

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 79 מישיבתה מיום 14/12/2021

משתתפים ה"ה: יו"ר וועדת מכרזים- אופירה יוחנן וולק, ליאור שפירא, עבד אבו שחאדה, חן קראוס, אייל אקרמן, אמיר בדראן.

חסרים ה"ה: אלחנן זבולון, רועי אלקבץ.

נוכחים ה"ה: עו"ד שני לוי צוביץ; עו"ד ירון מאיר; דוד קרקובר; חנן פרץ; אבי וייסמן; ניצה אמיני; אבי לוי; מירית רוזנבאום; משה בן דוד; אהרן פישר; אסי אהרון; סמדר בכר; עוזי אוטצ'י; יגאל סקורצ'רו; גלית אברהם; מאיר כהן; שרון בלום מלמד; זהבה קמיל; ליאת תורגמן; נטלי אוסדון; גילה לניאדו ומשה בן גל.

מזכירת הוועדה: ליטל פחטר, רו"ח.

מרכזת הוועדה: דנה פייבל, עו"ד.

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
1.	483.	אגף שיפור פני העיר	מכרז מסגרת פומבי מס' 155/2021 לביצוע עבודות פיתוח, שדרוג, שיקום ואחזקת מתקני משחק, מתקני פעילות גופנית נטולי השגחה ומצעים בולמי נפילה	הכרזה על זוכים
2.	484.	אגף תנועה	מכרז מסגרת פומבי מס' 171/2021 לביצוע עבודות אספקה, התקנה, אחזקה, עדכונים ושינויים במערכות בקרה תנועה ומאור	הכרזה על זוכים
3.	485.	אגף נכסי העירייה	מכרז פומבי מס' 152/2021 להשכרת מבנה בשדרות נורדאו 54א' פינת סוקולוב, תל אביב-יפו למטרת הפעלת קיוסק/בית אוכל	אישור עמידה בתנאי סף והזמנה לזכות טיעון
4.	486.	אגף ביטחון ושירותי חירום	מכרז מסגרת פומבי מס' 176/2021 לביצוע אימוני ירי	הכרזה על זוכים
5.	487.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מס' 161/2021 למתן שירותי שליחויות	עדכון תוצאות מו"מ ואישור חלוקת עבודה
6.	488.	אגף חשבות	הארכת תוקף הסכמי עמלות סליקת כרטיסי אשראי	הארכת התקשרות
7.	489.	מינהל השירותים החברתיים	הפעלת תכנית "ותיק בקליק" באמצעות חברת יוניפר קייר טכנולוגיות בע"מ	הכרזה על ספק יחיד
8.	490.	אגף רכש ולוגיסטיקה	התקשרות לשכירת רכבי ליסינג מכוח מכרז משכ"ל 24/2020	הארכת התקשרות

מכרז מסגרת פומבי מס' 155/2021 לביצוע עבודות פיתוח, שדרוג, שיקום ואחזקת מתקני משחק, מתקני פעילות גופנית נטולי השגחה ומצעים בולמי נפילה

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 25.5.2021 ונרכש על ידי 12 קבלנים.
 2. ביום 31.05.2021 התקיים כנס משתתפים במכרז מסגרת פומבי מס' 155/2021 לביצוע עבודות פיתוח, שדרוג, שיקום ואחזקת מתקני משחק, מתקני פעילות גופנית נטולי השגחה ומצעים בולמי נפילה בעיר ת"א-יפו, באמצעות אפליקציית זום, במסגרתו ניתנה סקירה לגבי עיקרי דרישות המכרז, תנאי הסף, המפרט הטכני ואופן הגשת ההצעות למכרז, בהשתתפות נציגי עירייה שונים, יועץ חיצוני מומחה מטעם העירייה ונציגי 17 חברות שונות.
 3. לאור שאלות ופניות של מי ממשותתפי הכנס, שונה תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, ובהתאם נוספה חלופה נוספת, המרחיבה את מעגל המשתתפים במכרז לפרק א' למכרז, וכן נדחה המועד האחרון להגשת הצעות.
 4. המועד האחרון להגשת ההצעות לאחר דחייה לבקשת משותתפי הכנס ורוכשי המכרז נקבע ליום 27.6.2021.
 5. בסעיף 1.2 לפרק א' למסמכי המכרז, נקבע כי המכרז יחולק לשלושה פרקים, כדלקמן:
 - א. פרק א'- עבודות פיתוח, שדרוג, שיקום, התקנה ואחזקת מתקני משחק.
 - ב. פרק ב'- עבודות פיתוח, שדרוג, שיקום, התקנה ואחזקת מתקני פעילות גופנית נטולי השגחה.
 - ג. פרק ג'- עבודות פיתוח, שדרוג, שיקום, התקנה ואחזקת מצעים בולמי נפילה.
- כמו כן, בסעיף 1.3 לפרק א' למסמכי המכרז, נקבע כי המשתתף במכרז רשאי להגיש את הצעתו לפרק אחד בלבד מהפרקים המפורטים בסעיף 3 לעיל בהתאם לבחירתו, או לעד שני פרקים, ובלבד שאחד מהפרקים יהא פרק ג' המפורט בסעיף 3.3 לעיל. עוד נקבע כי הצעות שיוגשו לכל שלושת הפרקים או לפרקים א' ו-ב', תיפסלנה.**
6. בפרק ג', "קריטריונים לבחינת ההצעות", המליץ האגף לפצל את העבודות כדלקמן: בין עד 5 משותתפים בפרק א'- עבודות פיתוח, שדרוג, שיקום, התקנה ואחזקת מתקני משחק, בין עד 2 משותתפים בפרק ב'- עבודות פיתוח, שדרוג, שיקום, התקנה ואחזקת מתקני פעילות גופנית נטולי השגחה, ובין עד 3 משותתפים בפרק ג'- עבודות פיתוח, שדרוג, שיקום, התקנה ואחזקת מצעים בולמי נפילה.
 7. ביום 28.6.2021 נפתחה תיבת המכרזים על ידי גב' גב' אופירה יוחנן-וולק, מ"מ וסגנית ראש העירייה וחברת הוועדה, והוצאו ממנה 11 הצעות ומעטפת האומדן.
 8. ועדת מכרזים מס' 70 מיום 28.7.2021, החלטה מס' 437 וכן ועדה זו מס' 73 מיום 14.9.2021, החלטה מס' 453 הכריזה על הזוכים לפרקים ב' וג' המפורטים לעיל. **פנייה זו עוסקת בפרק א' בלבד.**

9. בטבלאות שלהלן מוצגת **לעניין פרק א' בלבד** עמידת משתתפי המכרז בתנאים הכלליים של המכרז וכן בתנאי הסף של המכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הועדה וכדלקמן:

פרק א'- עבודות פיתוח, שדרוג, שיקום, התקנה ואחזקת מתקני משחק					מספר ח.פ.ע.מ	שם משתתף	מס' משתתף
תנאי סף 3.3 לפרק א'- מתקני משחק		תנאי סף כלליים					
3.3.3. רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים בעלי ניסיון מוכח במהלך השנים 2018, 2019, 2020 בביצוע עבודות אספקה והתקנת מתקני משחקים בשני פרויקטים לפחות, כקבלן ראשי או כקבלן משנה, עבור גופים ציבוריים כהגדרתם בסעיף 3.3.2 לעיל, ובתנאים המצטברים להלן:	3.3.2. רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים בעלי ניסיון מוכח של מתוך השנים 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 בביצוע עבודות אספקה והתקנת מתקני משחקים, כקבלן ראשי או כקבלן משנה, עבור גופים ציבוריים ("גוף ציבורי" - רשויות מקומיות ו/או תאגידים עירוניים ו/או משרדי ממשלה ויחידות הסמך שלהן ו/או תאגידים סטטוטוריים ו/או חברות ממשלתיות), בהיקף שנתי מצטבר של 6,000,000 ₪ לפחות, וזאת בכל שנה משלוש השנים הנ"ל.	3.3.1. רשאים להשתתף במכרז רק משתתפי ס בעלי היתר "לסמן מצרך בתו תקן", להתקנת מתקני משחקים, מאת מכון התקנים הישראלי לפי תקן ישראלי 1498 חלקים 1,2,5,6 לפחות.	3.2. לא נכללה בדו"ח הכספי השנתי המבוקר של המשתתף במכרז - ככל שהוא מאוגד בחברה - בשנת הדיווח האחרונה ה בה חתם המשתתף במכרז על דוחות מבוקרי 'אזהרת עסק חי' או 'הערת עסק חי' וממועד החתימה על הדו"ח הכספי השנתי ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף	3.1. ככל שהמשתתף במכרז הינו יצרן - יהיה ברשותו רישיון עסק לייצור חומר גלם, מוצר, מכשיר או חלקיו ו/או רישיון עסק לייצור מוצרי מתכת ו/או מוצרי עץ, בין על פי פריט 10.9 ו/או 10.14 ו/או כל פריט אחר לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני היתר) התשע"ג - 2013, לביצוע העבודות נשוא מכרז זה, וזאת למקום ממנו יבוצעו העבודות נשוא המכרז; לחילופין, ככל שהמשתתף במכרז הינו יבואן/משווק וברשותו שטח אחסנה של למעלה מ- 50 מ"ר,			

<p>ב' לחוזה. לחילופין, רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים בעלי ניסיון מוכח במהלך השנים 2018,2019,20 20 בביצוע עבודות אספקה והתקנת מתקני משחקים בארבעה פרויקטים לפחות, כקבלן ראשי או כקבלן משנה, עבור גופים ציבוריים כהגדרתם בסעיף 3.3.2 לעיל, ובתנאים המצטברים להלן: • עד 2 פרויקטים שבוצעו עבור גוף ציבורי אחד; • כל אחד מהפרויקטים הנ"ל היה בהיקף כספי של 750,000 ₪ לפחות; • רמת הגימור של לפחות 20% מהמתקנים שהותקנו בכל אחד מהפרויקטים הנ"ל הינה ברמת גימור 3 כהגדרתה בסעיף 6.3.3 למפרט הטכני- נספח ב' לחוזה.</p>			<p>ף במכרז המאוגד כחברה עד כדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו כ"עסק חי".</p>	<p>יהיה ברשותו רישיון עסק לאחסנה על פי פריט 6.1 לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני היתר) התשע"ג – 2013 או כל פריט אחר הרלבנטי לצורך ביצוע העבודות, וזאת למקום ממנו יבוצעו העבודות נשוא המכרז.</p>			
--	--	--	--	---	--	--	--

<p>5.5. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.3 לעיל, יש לצרף אישורים ו/או מסמכים אחרים חתומים על ידי מזמיני העבודות, המעידים על ניסיונו של המעידים על ניסיונו של המשתתף במכרז, בהיקף הנדרש ובשנים הנדרשות, כדוגמת נספח 8 למכרז, וכן יש לצרף חשבוניות מס מפורטות הכוללות את סוג המתקנים ו/או מצעים (לפני העניין) שהותקנו וסופקו ע"י המשתתף במכרז התומכים בנספח 8 להני"ל, כנדרש בסעיף 3.3.3 לעיל. מובהר בזאת כי לצורך עמידה בתנאי הסף, העירייה תכיר בהיקפי העבודות המצוינים בחשבוניות בגין אספקה והתקנת העירייה לא תכיר בעבודות נוספות אחרות המפורטות בחשבוניות</p>	<p>5.4. להוכחת תנאי הסף הקבועים בסעיפים 3.3.2, 3.4.2 ו-3.5.2 (לפי העניין), יש לצרף אישורים ו/או מסמכים אחרים חתומים על ידי מזמיני העבודות, המעידים על ניסיונו של המשתתף במכרז, בהיקף הנדרש ובשנים הנדרשות, כדוגמת נספחים 8-א-אג למכרז (לפי העניין), וכן יש לצרף חשבוניות מס מפורטות הכוללות את סוג המתקנים ו/או מצעים (לפני העניין) שהותקנו וסופקו ע"י המשתתף במכרז התומכים בנספחים 8-א-אג להני"ל, כנדרש בסעיפים 3.3.2, 3.4.2 ו-3.5.2 (לפי העניין). מובהר בזאת כי לצורך עמידה בתנאי הסף, העירייה תכיר בהיקפי העבודות המצוינים בחשבוניות בגין אספקה והתקנת המתקנים בלבד. העירייה לא תכיר בעבודות נוספות אחרות המפורטות בחשבוניות כגון: הצללות, עבודות פיתוח האתר, ציוד נלווה וכיו"ב.</p>	<p>5.3. להוכחת תנאי הסף הקבועים בסעיפים 3.3.1, 3.4.1 ו-3.5.1 לעיל (לפי העניין), יש לצרף היתר "לסמן מצרך בתו תקן" מאת מכון התקנים הישראלי, לרבות נספח א' להיתר עם רשימת דגמים מאושרת.</p>	<p>5.2. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לעיל, יש לצרף את נספח 10 למכרז כשהוא חתום כדין על ידי רו"ח מטעם המשתתף במכרז.</p>	<p>5.1. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לעיל, יש לצרף רישיון עסק כמפורט בסעיף 3.1 לעיל. רישיון העסק יהא על שם המשתתף במכרז ואם הינו תאגיד או שותפות – על שמו ו/או על שם מי ממנהליו ו/או על שם מי מבעלי מניותיו ו/או על שם מהשותפים ו/או ע"ש חברת בת/אחות/ אם ועוד, בהתאמה. לחילופין, משתתף במכרז שהינו יבואן או משווק ושאינו ברשותו מחסן ששטחו עולה על עד 50 מ"ר, יצרף תצהיר מטעמו מאומת ע"י עו"ד המעיד על כך, דוגמת נוסח התצהיר מצורף כנספח 9.</p>			
--	---	--	---	---	--	--	--

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 79 מישיבתה מיום 14/12/2021

כגון: הצללות, עבודות פיתוח האתר, ציוד נלווה וכיו"ב.							
V	V	V	V	V	5115768 59	שעשועים וספורט בע"מ	1
V	V	V	V	V	5130654 82	מתקני פסגות בע"מ	2
V	V	V	V	V	5124818 96	אלו את ניצן בע"מ	3
V	V	V	V	V	5135681 70	א.ד מתקני משחק בישראל בע"מ	4
V	V	V	V	V	5106880 47	מוצרי פיברגלס עצמון בע"מ	6
X	X	V	V	V	5140925 01	גיל תייר אספקת חול ואחזקת גנים בע"מ	10
V	V	V	V	V	5112608 61	גנית פארק בע"מ	11

מס' משתתף	שם המשתתף במכרז	נס פח 1	נס פח 5	נס פח 6	נס פח 6 א'	תעודת עסק מורשה	איש ורניבו מס	איש ורניהול ספרים	איש ור תשלום	קובץ הבהרות	דוח רשם החברות	ערב ות
1	שעשועים וספורט בע"מ	V	V	V	לייר	V	V	V	V	V	V	V
2	מתקני פסגות בע"מ	V	V	V	לייר	V	V	V	V	V	V	V
3	אלו את ניצן בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
4	א.ד מתקני משחק בישראל בע"מ	V	V	V	לייר	V	V	V	V	V	V	V
6	מוצרי פיברגלס עצמון בע"מ	V	V	V	לייר	V	V	V	V	V	V	V
10	גיל תייר אספקת חול ואחזקת גנים בע"מ	V	V	V	לייר	V	V	V	V	V	V	V
11	גנית פארק בע"מ	V	V	V	לייר	V	V	V	V	V	V	V

10. כפי שפורט בסעיף 3 לפנייה לעיל, בהתאם לבקשת משתתפי המכרז, נוספה חלופה נוספת לצורך עמידה בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, על מנת להרחיב את מעגל המשתתפים במכרז. במסגרת שתי החלופות, היה על משתתפי המכרז לעמוד במס' תנאים מצטברים לרבות היקף הפרויקט, כמות הגופים הציבוריים ו"רמת הגימור של לפחות 20% מהמתקנים שהותקנו בכל אחד מהפרויקטים הנ"ל הינה ברמת גימור 3 כהגדרתה בסעיף 6.3.3 למפרט הטכני- נספח ב' לחוזה."

חישוב אחוז המתקנים ברמת גימור 3 מכלל המתקנים שהותקנו בכל פרויקט יכול שיבוצע או מתוך ההיקף הכספי הכולל של כלל המתקנים שהותקנו בכל פרויקט (לדוגמה: אם ההיקף הכספי של המתקנים ברמת גימור 3 הינו בסך של 150 אש"ח מתוך היקף מתקנים של 750 אש"ח בפרויקט) או מתוך כמות המתקנים של כלל המתקנים שהותקנו בכל פרויקט (לדוגמה: אם כמות המתקנים ברמת גימור 3 הינה 5 מתקנים מתוך כמות של 20 מתקנים בפרויקט).

10.1 השירות המשפטי סבור כי יש וניתן לקבל את שתי השיטות המפורטות לעיל, הן מתוך ההיקף הכספי הכולל של כלל המתקנים שהותקנו בכל פרויקט והן מתוך כמות המתקנים של כלל המתקנים שהותקנו בכל פרויקט לגבי עמידת מי ממשותתפי במכרז בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז.

10.2 בעניין זה לגבי אופן פרשנות תנאי הסף הנ"ל, נפנה להלכת בית המשפט העליון שנקבעה בפסק הדין בע"א 4605/99 אלישור מערכות אלקטרוניות בע"מ נ' רשות שדות התעופה בישראל, פ"ד נה(1) 1, כדלקמן (בפסקה 11 לפסק הדין):

"כשם שאין לפסול הצעה של משתתף במכרז על בסיס תנאי שלא נכלל בו מלכתחילה, כך אין לפסול הצעה העומדת בתנאי המכרז, לפי פרשנות סבירה שלהם, הגם שאין זו הפרשנות הסבירה היחידה. לדעתי, ההגנה על הציפייה הסבירה ועל האינטרסים של משתתפי המכרז מחייבת, כי מקום שבו תנאי המכרז אינם ברורים כל צורכם וניתן לפרשם באופנים שונים שמידת סבירותם שווה, והם מתיישבים עם לשון מסמכי המכרז ועם תכליתו, יש להעדיף פרשנות המקיימת את הצעות משתתפי המכרז על פני פרשנות הפוסלת אותן (ראו: ה"פ (חי') 1827/95 נורדן אנרגיה (1993) בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ וכן ת"א (חי') 1330/95 מנורה נ' ז'ק). גישה זו יש בה כדי להכשיר השתתפות חוג רחב יותר של מציעים, להגביר את התחרותיות ולהביא ברכה גם במישור הכלכלי (ה"פ (חי') 1809/95 מנה דן – תמנע שותפות מוגבלת נ' חברת חשמל לישראל). ודוק: אמת-המידה לבחינת עמידת המציעים בתנאי המכרז היא אובייקטיבית ולא סובייקטיבית. לא די בכך שמשתתף במכרז שגה – באופן סובייקטיבי – בהבנת תנאי מתנאי המכרז על-מנת שתועדף אותה פרשנות המקיימת את הצעתו, אלא נדרש שמבחינה אובייקטיבית ניתן יהיה לפרש את התנאי הרלוונטי בכמה דרכים שונות, שאין אחת מהן עדיפה מרעותה, ושכולן עולות בקנה אחד עם לשון המכרז, עם תכליתו ועם מכלול תנאיו. גישה זו עולה בקנה אחד עם אופיים החוזי של הליכי המכרז ועם כללי הפרשנות הנוהגים בדיני החוזים. כאמור, עם היענות משתתפי המכרז להזמנת בעל המכרז, נכרת בין בעל המכרז למשתתפים חוזה "נספח" שעניינו "כללי המשחק" והתנאים שלאורם תטופלנה הצעות המשתתפים. בעל המכרז הוא זה שמנסח את אותם "כללי משחק" וקובע את תנאי המכרז, ולפיכך בהתאם לכלל הפירוש הנוהג בדיני החוזים, כאשר לשון תניה בחוזה שנוסחה בידי צד אחד ניתנת לשני פירושים סבירים וכפות המאזניים מעוינות,

יועדה הפירוש הנוח יותר לאותו צד שלא נטל חלק בניסוח החוזה ולא הייתה לו השפעה עליו (ראו והשוו: ע"א 631/83 "המגן" חברה לבטוח בע"מ נ' "מדינת הילדים" בע"מ, בעמ' 572-573 וכן ג' שלו דיני חוזים, בעמ' 312-313). במכרז, הצד שלא נטל חלק בניסוח החוזה הוא המשתתף. עם זאת, הכלל האמור ישים גם לעניין מכרז, ובלבד שלא תהא בכך פגיעה בשוויון ובהגיונות כלפי המשתתפים האחרים. כלל זה, יש בו גם כדי להגן על הסתמכותו של הצד שלא נטל חלק בניסוח המכרז, ובלבד שאדם סביר בנעליו אכן היה יכול לפרש את תנאי המכרז כפי שפירשם צד זה. כלל זה יש בו כדי להמריץ את בעל המכרז, האמון על ניסוח תנאי המכרז, לנסחם בבהירות ובאופן חד-משמעי ככל שניתן (על ההצדקות האפשריות לכלל זה, ראו א' זמיר פירוש והשלמה של חוזים, בעמ' 32-30). כאשר תנאי מתנאי חוזה ניתן לפירושים שונים, יש להתחקות אחר כוונת הצדדים על-מנת לעמוד על משמעות התנאי. הוא הדין במכרז. כאן, בעל המכרז הוא המנסח והמשתתף מקבל את תנאיו כמו שהם. יש אפוא להתחקות אחר כוונת בעל המכרז. " [ההדגשות אינן במקור].

10.3 גם בעת"מ (חיפה) 12599-09-21 החברה לאוטומציה במינהל השלטון המקומי בעמ' נ עיריית מעלות מיום 02/11/2021, נקבע בסעיף 24 לפס"ד כי: **"בפרשנות מסמכי מכרז בכלל ותנאי סף בפרט, יש לבחור את הפרשנות המרחיבה ולהעדיפה על פני פרשנות הפוסלת הצעה או הצעות** (ראו לדוגמא עע"מ 5487/06 סופרמאטיק בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ (12.04.2009), **כאשר כלל זה חל מקום שעסקינן בפרשנויות סבירות** (עע"מ 6117/15 ג.י.א יזמה בע"מ נ' רשות מקרקעי ישראל (23.06.2016)".

10.4 גם בעע"מ 3847/20 איי.בי.איי גן המדע בע"מ נ' המשרד לפיתוח הפריפריה, הנגב והגליל, פסקה 17 (פורסם במאגרים 26.1.2021), נקבע על ידי השופט ג'ורג' קרא:

"בבואו של בית המשפט לפרש תנאי מכרז, עליו לפעול לפי עקרונות הפרשנות התכליתית, קרי, לאמץ את הפרשנות הלשונית המגשימה את תכלית התנאי, ובהם הציפיות הסבירות של המשתתפים [...] הלכה היא כי בבואו של בית המשפט לפרש תנאי סף, כאשר קיימים מספר פירושים סבירים ללשון התנאי, יש להעדיף פרשנות המקיימת את מרב הצעות. אולם, על פרשנות זו להיות סבירה מבחינה אובייקטיבית, קרי, לעלות 'בקנה אחד עם לשון המכרז, עם תכליתו ועם מכלול תנאיו' [...]" (ראו ע"א 4605/99 אלישור מערכות אלקטרוניות בע"מ נ' רשות שדות התעופה בישראל, פ"ד נה(1) 1, 9-10 [1999] [להלן: "עניין אלישור"]).

10.5 כעולה מההלכה הפסוקה לרבות מהלכת פס"ד אלישור, מקום בו ניתן לפרש – אובייקטיבית – את תנאי המכרז באופנים שונים, שמידת סבירותם שווה, יש להעדיף פרשנות המקיימת הצעה של משתתף במכרז על פני פרשנות הפוסלת אותה, ויש להעדיף את הפירוש הנוח יותר למשתתף במכרז, שלא נטל חלק בניסוח המכרז.

10.6 להלן פירוט עמידת משתתפי המכרז בדבר עמידתם בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז:

10.6.1 משתתף מס' 1 - שעשועים וספורט בע"מ- הציג 2 פרויקטים בהיקף כספי של לפחות 1.5 מלש"ח, כאשר בפרויקט אחד רמת הגימור של 20% מהמתקנים הינו מתוך ההיקף הכספי של כלל המתקנים בפרויקט ובפרויקט השני רמת הגימור של 20% מהמתקנים הינו גם מתוך ההיקף הכספי וגם מתוך כמות המתקנים בפרויקט.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 79 משיבתה מיום 14/12/2021

- 10.6.2 משתתף מס' 2 - מתקני פסגות בע"מ- הציג 3 פרויקטים בהיקף כספי של לפחות 1.5 מלש"ח. העירייה הכירה בשני פרויקטים מתוך ה-3, כאשר בפרויקט אחד רמת הגימור של 20% מהמתקנים הינו מתוך כמות המתקנים של כלל המתקנים בפרויקט ובפרויקט השני רמת הגימור של 20% מהמתקנים הינו גם מתוך ההיקף הכספי וגם מתוך כמות המתקנים בפרויקט.
- 10.6.3 משתתף מס' 3 – אלו את ניצן בע"מ- הציג 7 פרויקטים בהיקף כספי של לפחות 1.5 מלש"ח, כאשר העירייה בחנה 3 פרויקטים והכירה בהם, כאשר רמת הגימור של 20% מהמתקנים הינו גם מתוך ההיקף הכספי וגם מתוך כמות המתקנים בפרויקטים הנ"ל.
- 10.6.4 משתתף מס' 4 - א.ד מתקני משחק בישראל בע"מ- הציג 2 פרויקטים בהיקף כספי של לפחות 1.5 מלש"ח, כאשר העירייה בחנה והכירה בשני הפרויקטים הנ"ל, כאשר רמת הגימור של 20% מהמתקנים הינו גם מתוך ההיקף הכספי וגם מתוך כמות המתקנים בפרויקט
- 10.6.5 משתתף מס' 6 - מוצרי פיברגלס עצמון בע"מ- הציג 4 פרויקטים בהיקף כספי של לפחות 1.5 מלש"ח. העירייה הכירה בשלושה פרויקטים מתוך ה-4, כאשר בשלושת הפרויקטים רמת הגימור של 20% מהמתקנים הינו מתוך כמות המתקנים של כלל המתקנים בפרויקט.
- 10.6.6 משתתף מס' 10 – גיל תייר אספקת חול ואחזקת גנים בע"מ - הציג 6 פרויקטים בהיקף כספי של לפחות 750 אש"ח לטענתו. העירייה בחנה ולא הכירה בפרויקטים הנ"ל, וזאת עקב הנימוקים המפורטים בסעיף 11.4 להלן, על כל תתי סעיפיו.
- 10.6.7 משתתף מס' 11 - גנית פארק בע"מ- הציג 5 פרויקטים בהיקף כספי של לפחות 750 אש"ח. העירייה הכירה בארבעה פרויקטים מתוך ה-5, כאשר בשני פרויקטים רמת הגימור של 20% מהמתקנים הינו מתוך ההיקף הכספי של כלל המתקנים בפרויקטים ובשני פרויקטים רמת הגימור של 20% מהמתקנים הינו גם מתוך ההיקף הכספי וגם מתוך כמות המתקנים בפרויקטים.
- 10.7 לאור כל המפורט לעיל ולאור ההלכה הפסוקה והלכת אלישור, השירות המשפטי סבור כי שתי השיטות בדבר אופן חישוב המתקנים ברמת גימור 3 כהגדרתה בסעיף 6.3.3 למפרט הטכני- נספח ב' לחוזה, הן מתוך ההיקף הכספי הכולל של כלל המתקנים שהותקנו בכל פרויקט והן מתוך כמות המתקנים של כלל המתקנים שהותקנו בכל פרויקט לגבי עמידת מי ממשותפי במכרז בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, הן נכונות, ראויות וסבירות.
11. להלן יפורט הליך השלמת מסמכים שבוצע וכן המסמכים שהוצגו והושלמו לצורך הוכחת עמידת מי ממשותפי המכרז בתנאי הסף של המכרז, וכן חלק מהמסמכים שהונחו בתיבה לצורך הוכחת עמידת בתנאי הסף:
- 11.1 משתתף מס' 2 – מתקני פסגות בע"מ:**
- 11.1.1 לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז צירף את המסמכים הבאים: נספח 8א למכרז חתום ע"י כ- 18 מזמיני עבודות שונים בצירוף חשבוניות מס ממזמיני עבודה שונים, כאשר בחלק מחשבוניות מס אין פירוט המתקנים שהותקנו, כנדרש וכמפורט בסעיפים 3.4.2 ו- 5.4 לפרק ג' למסמכי המכרז.
- 11.1.2 לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז צירף את המסמכים הבאים: נספח 8ד למכרז חתום ע"י כ- 3 מזמיני עבודות שונים

בצירוף חלק מחשבוניות המס הנדרשות, כאשר גם בחלק מחשבוניות המס אין פירוט לגבי המתקנים שהותקנו, כנדרש וכמפורט בסעיפים 3.3.3 ו-5.5 לפרק ג' למסמכי המכרז.

11.1.3 העירייה פנתה במכתבים מיום 21.10.21 ומיום 07.11.2021 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, והתקבלו בדואר אלקטרוני במס' מועדים שונים כלל המסמכים הנדרשים, לרבות אישורי מעבדה בדבר איכות המתקנים הנדרשת כמפורט בסעיף 6.3.3. למפרט הטכני-נספח ב' לחוזה. מהמסמכים שהוצגו עולה כי המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

11.2 משתתף מס' 4 - א.ד מתקני משחק בישראל בע"מ:

11.2.1 לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז צירף פטור מרישיון עסק מעיריית נתניה לביצוע העבודות נשוא המכרז וכן תצהיר מאומת כדין בנוסח נספח מס' 9 למכרז כנדרש, וזאת בהתאם לקבוע בסעיף 5.1 לפרק ג' למסמכי המכרז. בהתאם המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז.

11.2.2 לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז צירף את המסמכים הבאים: אישורים חתומים ע"י כ-47 מזמיני עבודות שונים בצירוף חשבוניות עסקה ולא חשבוניות מס ממזמיני עבודה שונים, כאשר בחלק מהחשבוניות הנ"ל לא פורטו המתקנים שהותקנו כנדרש וכמפורט בסעיפים 3.4.2 ו-5.4 לפרק ג' למסמכי המכרז.

11.2.3 לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז צירף את המסמכים הבאים: נספח 8 למכרז חתום ע"י כ-2 מזמיני עבודות שונים ללא חשבונית מס המפרטות את סוגי המתקנים שהותקנו, כנדרש וכמפורט בסעיפים 3.3.3 ו-5.5 לפרק ג' למסמכי המכרז.

11.2.4 העירייה פנתה במכתב מיום 21.10.2021 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, והתקבלו בדואר אלקטרוני ובעותק קשיח במשרדי העירייה במס' מועדים שונים כלל המסמכים הנדרשים, ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

11.3 משתתף מס' 6 - מוצרי פיברגלס עצמון בע"מ:

11.3.1 לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז צירף רישיון עסק לפי פריט 10.9 לצמיתות מעיריית חולון וכן רישיון עסק נוסף לפי פריט 6.1, 10.14 ו-10.20 מעיריית חולון בתוקף במועד האחרון להגשת הצעות, וזאת בהתאם לקבוע בסעיף 5.1 לפרק ג' למסמכי המכרז. יצוין כי המשתתף במכרז צירף תצהיר מאומת כדין בנוסח נספח מס' 9 למכרז כאשר בסעיף 3 לתצהיר נמחקה המילה "אין" ונרשמה המילה "יש", בדבר שטח האחסנה שברשותו. הואיל והמשתתף במכרז הציג רישיונות עסק רלבנטים לצורך ביצוע העבודות נשוא המכרז, עומד המשתתף במכרז בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, וכלל לא היה צורך בצירוף התצהיר הנ"ל.

11.3.2 לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז צירף את המסמכים הבאים: אישורים לא חתומים מ-3 מזמיני עבודות שונים ללא חשבונית מס המפרטות את סוגי המתקנים שהותקנו, כנדרש וכמפורט בסעיפים 3.3.3 ו-5.5 לפרק ג' למסמכי המכרז.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 79 מישיבתה מיום 14/12/2021

11.3.3 העירייה פנתה במכתב מיום 21.10.2021 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, והתקבלו בדואר אלקטרוני במס' מועדים שונים כלל המסמכים הנדרשים, המעידים על עמידתו של המשתתף במכרז בתנאי הסף של המכרז.

11.4 משתתף מס' 10 – גיל תייר אספקת חול ואחזקת גנים בע"מ:

11.4.1 לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז צירף רישיון לניהול עסק בתוקף במועד האחרון להגשת הצעות מעיריית אל טירה, כאשר ע"ג הרישיון צוין כי מהות העסק "מתקנים ואחסנה", וזאת בהתאם לקבוע בסעיף 5.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, אך ללא ציון מס' פריט לפי צו רישוי עסקים (עסקים טעוני היתר) התשע"ג – 2013. הואיל וברישיון העסק צוין מפורשות מהות הרישיון, קרי "מתקנים ואחסנה", המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז.

11.4.2 לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז הציג אישור רו"ח מטעמו כדוגמת נספח 10 למכרז, לא בנוסח הנדרש כמפורט בסעיפים 3.2 ו-5.2 לפרק ג' למסמכי המכרז.

11.4.3 לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז צירף את המסמכים הבאים: אישורים חתומים ע"י עיריית ת"א – יפו לשנים 2018-2020 בצירוף העתקים של 8 פקודות עבודה, צו התחלת עבודה מעיריית בית שמש בצירוף 2 חשבוניות עסקה וכן הזמנת עבודה מעיריית הרצליה שכולן אין את פירוט המתקנים כנדרש וכמפורט בסעיפים 3.4.2 ו-5.4 לפרק ג' למסמכי המכרז. יצוין כי ההיקף המצטבר של העבודות משלושת הגופים הנ"ל אינם בהיקף הנדרש בסעיף 3.3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז.

11.4.4 לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז צירף את המסמכים הבאים: נספח 8 למכרז חתום ע"י עיריית ת"א – יפו לגבי פרויקטים "פארק קליבלנד" ו- "גן מריצה" ללא חשבוניות מס המפרטות את סוגי המתקנים שהותקנו, נספח 8 למכרז חתום ע"י עיריית הרצליה לגבי פרויקטים "גן אשרמן" ו- "גן שפר" ללא חשבוניות מס המפרטות את סוגי המתקנים שהותקנו, כנדרש וכמפורט בסעיפים 3.3.3 ו-5.5 לפרק ג' למסמכי המכרז.

11.4.5 העירייה פנתה במכתבים מיום 21.10.21 ומיום 07.11.2021 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, והתקבלו בדואר אלקטרוני ובעותק קשיח במשרדי העירייה במס' מועדים שונים מסמכים רבים כמפורט להלן:

11.4.5.1 אישור רו"ח תקין בנוסח נספח 10 למכרז, המוכיח את עמידתו של המשתתף במכרז בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז.

11.4.5.2 לגבי תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז: צורפה כרטסת הנה"ח לשנים 2018-2020. העירייה ערכה פילוח של כרטסת הנה"ח וגילתה כי מופיעים בה כ- 66 לקוחות שונים שאינם גוף ציבורי כהגדרתו בסעיף 3.3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, וצורפו לגבי 66 הלקוחות הנ"ל כ- 207 חשבוניות מס מתוכם כ- 40 חשבוניות מס שכוללות עבודות נלוות כגון עבודות חול, ספסלים וצוותי עבודה ולא מתקני משחק כנדרש ו- 1 חשבונית

זיכוי. כן עולה מהפילוח שערכה העירייה לכרטסת כי קיימים בה כ- 52 לקוחות שונים שהינם גוף ציבורי (למעט עיריית ת"א - יפו ועיריית בית שמש) ושלגבי 52 הלקוחות הנ"ל, צורפו כ- 400 חשבוניות מס, מתוכם כ- 100 חשבוניות מס שכוללות עבודות נלוות כגון עבודות חול, ספסלים וצוותי עבודה ולא מתקני משחק כנדרש, כ-90 חשבוניות עסקה ולא חשבונית מס כנדרש ו- 3 חשבוניות זיכוי, **כאשר לכל הלקוחות הנ"ל לא צורפו אישורים חתומים מאת מזמיני העבודות**, כנדרש וכמפורט בסעיפים 3.3.2 ו- 5.4 לפרק ג' למסמכי המכרז.

יצוין כי בסעיף 5.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, נקבע כי: "מובהר בזאת כי לצורך עמידה בתנאי הסף, העירייה תכיר בהיקפי העבודות המצוינים בחשבוניות בגין אספקה והתקנת המתקנים בלבד. העירייה לא תכיר בעבודות נוספות אחרות המפורטות בחשבוניות כגון: הצללות, עבודות פיתוח האתר, ציוד נלווה וכיו"ב."

11.4.5.3 לגבי תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז: צורפו מסמכים בדבר הפרויקטים הבאים המפורטים להלן:

- גן שפר (עיריית הרצליה) - מבדיקת המסמכים שהוגשו, מדובר בפרויקט שבוצע בשנת 2017 ואינו בשנים הנדרשות, גם המשתתף במכרז אישר בדוא"ל מיום 9.11.2021 כי הגן הותקן בשנת 2017 ולכן אין להתייחס אליו. למעלה מהצורך יוער כי גם היקף המתקנים בפרויקט זה אינו בהיקף כספי הנדרש, כנדרש וכמפורט בתנאי הסף הנ"ל.
- גן אשרמן (עיריית הרצליה) - הוצגה חשבונית מס מרכזת בסכום של 879,341 ₪ כולל מע"מ וכן הזמנת עבודה מעיריית הרצליה לאותו גן. מבדיקת העירייה את החשבונית, בגין אספקה והתקנת המתקנים בלבד, היקף המתקנים בפרויקט הוא בסך 649,542 ₪ כולל מע"מ. יתרת סכום החשבונית הינה בגין עבודות נוספות אחרות כגון: מצעים, עבודות ציוד הנדסי, עבודות פיתוח האתר, ציוד נלווה וכיו"ב, כאשר הובהר כי העירייה לא תכיר בהיקף העבודות הנ"ל לצורך הוכחת עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף ומשכך הפרויקט אינו בהיקף כספי הנדרש והמפורט בתנאי הסף הנ"ל.
- גן קליבלנד (עיריית ת"א - יפו) - הוצגו אישור חתום ע"י מזמין העבודות בנוסח שצורף כנספח 8 למכרז מעיריית ת"א - יפו בסכום של 893,793 ₪ (המתבססת על פקודות עבודה), וכן חשבונית מס מרכזת בסכום של 763,132 ₪ כולל מע"מ, הכוללת הנחת היקף ופקודת עבודה אחת. מבדיקת העירייה את החשבונית ואת פקודות העבודה, בגין אספקה והתקנת המתקנים בלבד, היקף המתקנים בפרויקט הוא בסך 694,210 ₪ כולל מע"מ. יתרת סכום החשבונית הינה בגין משטח גומי ותוספת למשטח גומי, כאשר הובהר כי העירייה לא תכיר בהיקף העבודות הנ"ל (משטח גומי) לצורך הוכחת עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף ומשכך הפרויקט אינו בהיקף כספי הנדרש והמפורט בתנאי הסף הנ"ל.
- גן מריצה (עיריית ת"א - יפו) - הוצג אישור חתום ע"י מזמין העבודות בנוסח שצורף כנספח 8 למכרז מעיריית ת"א - יפו בסכום של 774,903 ₪ (שכלל גם עבודות פיתוח

כקבלן משנה של הקבלן י. שגיאת תשתיות בע"מ מכח מכרז אחר באותו גן, וכן חשבונית מס מרכזת בסכום של 514,442 ₪ כולל מע"מ. מבדיקת העירייה את החשבונית ופקודת העבודה שצורפה, בגין אספקה והתקנת המתקנים בלבד, היקף המתקנים בפרויקט הוא בסך 514,442 ₪ כולל מע"מ, כאשר הובהר כי העירייה לא תכיר בהיקף העבודות הנ"ל (עבודות פיתוח) לצורך הוכחת עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף ומשכך הפרויקט אינו בהיקף כספי הנדרש והמפורט בתנאי הסף הנ"ל.

- גן דולפינריום (עיריית ת"א – יפו) - הוצגה חשבונית מס מרכזת בסכום של 673,097 ₪ כולל מע"מ וכן פקודת עבודה מעיריית ת"א – יפו בסכום של 691,922 ₪ כולל מע"מ. מבדיקת העירייה את החשבונית, בגין אספקה והתקנת המתקנים בלבד, היקף המתקנים בפרויקט הוא בסך 592,054 ₪ כולל מע"מ. יתרת סכום החשבונית הינה בגין משטח גומי ואבן סימון לעיוורים, כאשר הובהר כי העירייה לא תכיר בהיקף העבודות הנ"ל לצורך הוכחת עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף. פרויקט זה מלכתחילה אינו עומד בהיקף כספי הנדרש והמפורט בתנאי הסף הנ"ל.

- גנים שונים (עיריית בית שמש) - הוצגה חשבוניות מס מרכזות בצירוף שתי חשבוניות עסקה המפרטות את העבודות שבוצעו בסכום מצטבר של 1,024,000 ₪ כולל מע"מ וכן צו התחלת עבודה חתום מעיריית בית שמש לגנים שונים בתחום הרשות. מבדיקת העירייה את החשבוניות, בגין אספקה והתקנת המתקנים בלבד, היקף המתקנים בפרויקט הוא בסך 414,525 ₪ כולל מע"מ. יתרת סכום החשבונית הינה בגין עבודות נוספות אחרות כגון: מצעים בולמי הולם, עבודות ציוד הנדסי, משאיות, עבודות פיתוח האתר כולל חפירות, אבן גן, מצע סוג א', בדיקות מת"י, ציוד נלווה וכיו"ב, כאשר הובהר כי העירייה לא תכיר בהיקף העבודות הנ"ל לצורך הוכחת עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף ומשכך הפרויקט אינו בהיקף כספי הנדרש והמפורט בתנאי הסף הנ"ל.

11.4.6 על אף פניות העירייה בכתב מיום 21.10.2021 ומיום 07.11.2021 להשלמת מסמכים המוכיחים את עמידתו של המשתתף במכרז בתנאי הסף הקבועים בסעיפים 3.3.2 ו- 3.3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז (המצ"ב כנספח א' לפנייה זו), וכן פניות טלפוניות במס' מועדים, ועל אף קבלת מסמכים רבים הכוללים שני קלסרים ותכתובת דוא"ל ענפה אליה צורפו, בין היתר, קבצים המכילים חשבוניות, הזמנות עבודה, אישורי מכון התקנים ועוד (מצ"ב כנספח ב' לפנייה זו דוא"ל מיום 9.11.2021 כדוגמה) – לאחר בדיקה מעמיקה שערכה העירייה לרבות פילוח כרטסת הנה"ח, הצלבה עם חשבוניות המס הרלבנטיות, הצלבה עם הזמנות ו/או פקודות עבודה ו/או צווי התחלת עבודה, שכן למרבית העבודות לא צורפו כלל אישורים חתומים ע"י מזמין העבודות כנדרש וכמפורט בסעיפים 5.4 ו- 5.5 לפרק ג' למסמכי המכרז, אין די במסמכים שהתקבלו בעירייה להוכחת עמידתו של משתתף במכרז זה בתנאי הסף הקבועים בסעיפים 3.3.2 ו- 3.3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז.

11.4.7 לאור כל המפורט לעיל, מתבקשת ועדת המכרזים לפסול את הצעת המשתתף במכרז מס' 10,

גיל תייר אספקת חול ואחזקת גנים בע"מ, עקב אי עמידתו בתנאי הסף הקבועים בסעיפים

3.3.2 ו- 3.3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז.

12 לצורך הוכחת עמידת משתתפי המכרז בתנאי הסף הקבועים בסעיפים 3.3.2 ו- 3.3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, נקבע בסעיפים 5.4 ו- 5.5 לפרק ג' למסמכי המכרז כי על המשתתף במכרז לצרף, בין היתר, אישורים ו/או מסמכים אחרים חתומים על ידי מזמיני העבודות, המעידים על ניסיונו של המשתתף במכרז, בהיקף הנדרש ובשנים הנדרשות, כדוגמת נספחים א-8 או 8 למכרז (בהתאם לנדרש בתנאי הסף), **וכן נדרשו המשתתפים במכרז לצרף חשבוניות מס מפורטות הכוללות את סוג המתקנים ו/או מצעים (לפני העניין) לרבות מחירים, שהותקנו וסופקו ע"י המשתתף במכרז התומכים בנספחים א-8 או 8 (לפי העניין) הנ"ל, כנדרש בסעיפים 3.3.2 ו- 3.3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, כאשר הובהר בסעיפים הנ"ל כי לצורך עמידה בתנאי הסף, העירייה תכיר בהיקפי העבודות המצוינים בחשבוניות בגין אספקה והתקנת המתקנים בלבד וכי לא תכיר בעבודות נוספות אחרות המפורטות בחשבוניות כגון: הצללות, עבודות פיתוח האתר, ציוד נלווה וכיו"ב.**

משתתפי המכרז צירפו אישורים ו/או מסמכים אחרים מטעם מזמין העבודה המעידים על ניסיונו של המשתתף במכרז כנדרש וכמפורט בסעיפים הנ"ל והעבירו את המסמכים הדרושים, לרבות במסגרת הליך השלמת מסמכים המעידים על עמידתם בתנאי הסף הנ"ל בצירוף העתקי חשבוניות מס התומכים בביצוע העבודות. נציין כי במסמכים שהועברו על ידי חלק ממשותתפי המכרז, טענו המשתתף במכרז מס' 2, מתקני פסגות בע"מ, משותתף במכרז מס' 3, אלו את ניצן בע"מ והמשתתף במכרז מס' 11, גנית פארק בע"מ, טענות שונות בדבר חיסיון המידע, סודי ביותר על גבי ניתוחים תמחירים שהועברו, חשבוניות מפורטות ועוד. השירות המשפטי יציין כי לאור המסמכים שנדרשו במכרז זה לצורך הוכחת תנאי הסף הכולל חשבוניות מפורטות ובהם מחירי הפריטים בהתקשרות עם מזמיני עבודות שונים של מי ממשותתפי המכרז, עלול מידע זה להיחשב כסוד מסחרי ו/או מידע עסקי חיוני וסודי עבור מי ממשותתפי המכרז. משכך, ככל שתבקש זכות עיון במסמכי ההצעות הזוכות בהתאם לתקנות העיריות (מכרזים) - התשמ"ח 1984, תינתן זכות העיון בהצעה הזוכה למעט במסמכים שעלולים להוות סוד מסחרי כגון חשבוניות, ניתוחים תמחירים וכו' אשר לגביהם תתבקש תגובה מאת המשתתף במכרז, בכתב. כמובן שהאמור יחול על כלל משותתפי המכרז בכלל וזוכי המכרז בפרט ולא רק על המשתתפים במכרז אשר ציינו בהצעתם טענות שונות בדבר חיסיון המידע.

13 ועדת המכרזים מתבקשת **לאשר** כי המשתתפים הבאים **עומדים בתנאי הסף של המכרז** :

13.1 משותתף מס' 1 - שעשועים וספורט בע"מ.

13.2 משותתף מס' 2 - מתקני פסגות בע"מ.

13.3 משותתף מס' 3 - אלו את ניצן בע"מ.

13.4 משותתף מס' 4 - א.ד מתקני משחק בישראל בע"מ.

13.5 משותתף מס' 6 - מוצרי פיברגלס עצמון בע"מ.

13.6 משותתף מס' 11 - גנית פארק בע"מ.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 79 מישיבתה מיום 14/12/2021

14 להלן הצעות המחיר של המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה :

אומדן העירייה	הצעת מחיר - % הנחה ממחירון המאגר המשולב	שם המשתתף במכרז	מס' המשתתף	פרק
-25%	-16%	שעשועים וספורט בע"מ	1	פרק א'- עבודות פיתוח, שדרוג, שיקום, התקנה ואחזקת מתקני משחק
	-30%	מתקני פסגות בע"מ	2	
	-30%	אלו את ניצן בע"מ	3	
	-20%	א.ד מתקני משחק בישראל בע"מ	4	
	-30%	מוצרי פיברגלס עצמון בע"מ	6	
	-30%	גיל תייר אספקת חול ואחזקת גנים בע"מ	10	
	-30%	גנית פארק בע"מ	11	

* אחוז ההנחה המקסימאלי לפרק א' הוא – 30%

15 נציין כי האגף מבקש להכריז בפרק א' למכרז זה על ששת משתתפי המכרז העומדים בתנאי הסף של פרק א' למכרז כזוכים במכרז, הגם שבסעיף 4.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, "קריטריונים לבחינת ההצעות", נקבע כי : "העירייה תהא רשאית לפצל את העבודות כדלקמן : **בין עד 5 משתתפים בפרק א'-** עבודות פיתוח, שדרוג, שיקום, התקנה ואחזקת מתקני משחק..... האמור לעיל מותנה בכך שיהיו מספיק הצעות כשרות במכרז ובכפוף לגובה הצעות המחיר של משתתפי המכרז שיתקבלו בעירייה ולשיקולים אחרים של ועדת המכרזים, לפי שיקול דעתה הבלעדי."

האגף יציין כי נתקבלו בידיו תקציבים נוספים וכי צפי המטלות הנוספות נכון להיום עולה על ההיקפים הכספיים והתקציב שהועמד לרשותו נכון למועד פרסום המכרז, וזאת בשיעורים ניכרים. כך שנכון להיום, ישנו מצב של ריבוי המשימות ופרויקטים עתידיים ברחבי העיר בכלל ובמוסדות חינוך הכוללים בתי ספר, גני ילדים, טיפות חלב ומבני ציבור שונים בפרט. האגף מעריך כי לצורך ביצוע העבודות נשוא פרק א' למכרז זה, **יהא צורך ב- 6 זוכים על מנת לעמוד במשימות הרבות, הן מבחינת לוחות הזמנים, הן מבחינת טיב העבודה והן מבחינת שונות הפריטים המיובאים על ידי כל אחד ממשתתפי המכרז.**

לאור כל המפורט לעיל, מבקש האגף להכריז על ששת המשתתפים במכרז הבאים כזוכים במכרז, וזאת במחירי הצעתם ובתנאי המכרז. חלוקת העבודה המוצעת הינה בהתאם לקבוע בנוסחה שפורסמה במסמכי המכרז וכמפורט בטבלה שלהלן :

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 79 משיבתה מיום 14/12/2021

מס' המשתתף	שם המשתתף	הצעת המשתתף במכרז	חלוקת עבודה
1	שעשועים וספורט בע"מ	-16%	6%
2	מתקני פסגות בע"מ	-30%	22%
3	אלו את ניצן בע"מ	-30%	22%
4	א.ד מתקני משחק בישראל בע"מ	-20%	6%
6	מוצרי פיברגלס עצמון בע"מ	-30%	22%
11	גנית פארק בע"מ	-30%	22%

16 אומדן עלות שנתי : פרק א' - כ - 20,000,000 ₪ (לא כולל מע"מ, ללא התייקרויות ובני"מ).

דיון

רו"ח ליטל פחטר :

פנייה של אגף שפ"ע בנוגע למכרז מסגרת פומבי 155/2021 לביצוע של עבודות פיתוח, שדרוג, שיקום ואחזקה של מתקני משחק, מתקני פעילות גופנית נטולי השגחה ומצעים בולמי נפילה. המכרז פורסם ב- 25/05/2021. אציין שבמכרז יש 3 פרקים כאשר הוועדה כבר דנה בפרקים ב' ו- ג' והכריזה על זוכים וכרגע אנחנו מדברים על פרק א' שזה עבודות פיתוח, שדרוג, שיקום, התקנה ואחזקה של מתקני משחק. מה שנקבע במסמכי המכרז שלגבי הפרק הזה ההמלצה הייתה לפצל את ההתקשרות בין עד 5 משתתפים ויש לכם כאן פירוט של עמידת המשתתפים בתנאי הסף של המכרז, כאשר מבין המשתתפים גיל תייר לא עמד בתנאי הסף של הניסיון ויש כאן פירוט של המידע שהוא נדרש להעביר ולא העביר. אנחנו נתייחס פה גם לגבי תנאי סף שבסעיף 3.3.3 שבו משתתפי המכרז נדרשו להציג ניסיון בפרויקטים כאשר נדרש בתנאי הסף שרמת הגימור, של לפחות 20% מהמתקנים שהותקנו בכל אחד מהפרויקטים תהיה ברמת גימור 3 כהגדרתה במפרט הטכני. הבחינה של אחוז רמת הגימור יכולה להיעשות גם לפי ההיקף הכספי של כלל המתקנים האלו מכל הפרויקט, כלומר 150,000 ₪ מתוך פרויקט של 750,000 ₪ או כמות המתקנים של כלל המתקנים שהותקנו, כלומר שזה יכול להיות לפי 3 מתקנים מתוך 15. יש פה חוות דעת של השירות המשפטי שלפיה ניתן לקבל את 2 השיטות האלו ואכן גם חלק מהמשתתפים במכרז הוכיחו את עמידתם בתנאי הסף בין אם על ידי היקף כספי או בין עם על ידי כמות

מתקנים וכאמור יש פה חוות דעת מפורטת שלפיה ניתן לקבל את הפרשנות המרחיבה ואת 2 האפשרויות. לגבי עמידת המשתתפים בתנאי הסף אז כאמור יש פה פירוט של כל אחד מהמשתתפים לגבי המידע הזה איך הוא הוכיח את הניסיון שלו ויש לכם פה פירוט גם לגבי השלמות המסמכים שנעשו במכרז, כאשר כאמור המשתתפים העבירו את ההשלמות הנדרשות למעט גיל תייר. נעשתה פה בחינה מאוד מקיפה של החומר שהוא העביר, של החשבוניות שהוא העביר, של כל המידע שהוא סיפק לעירייה, בחינה מאוד מקיפה ומדוקדקת ולאחריה נמצא שלפי המידע שהועבר לא עומד בתנאי הסף שנקבעו במכרז לגבי מספר תנאי סף, הכל מפורט לכם כאן בפנייה.

עו"ד שני לוי גצוביץ :

לעניין עמידת המשתתף במכרז גיל תייר בתנאי הסף, אני מפנה אתכם לסעיף 11.4 לפנייה, כאשר לצורך הוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.2 הוא צירף אישורים חתומים ע"י עיריית ת"א – יפו לשנים 2018-2020 בצירוף העתקים של 8 פקודות עבודה, צו התחלת עבודה מעיריית בית שמש בצירוף 2 חשבוניות עסקה וכן הזמנת עבודה מעיריית הרצליה, כשבכל המסמכים הנ"ל אין את פירוט המתקנים כנדרש וכמפורט בסעיפים 3.4.2 ו- 5.4 לפרק ג' למסמכי המכרז וכאשר ההיקף המצטבר של העבודות משלושת הגופים הנ"ל, אינו בהיקף הנדרש בתנאי הסף שבסעיף 3.3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז. במסגרת השלמת המסמכים המשתתף במכרז הציג כרטסת הנהלת החשבונות לשנים 2018-2020, והעירייה ערכה פילוח של כרטסת הנהלת החשבונות, מוצג בפניכם סעיף 11.4.5.2 לפנייה, מינהל בת"ש עשה פה עבודה, באמת, לעילא ולעילא תוך ירידה לרזולוציות, נערך פילוח של כרטסת הנהלת החשבונות שגילתה שמופיעים בה כ- 66 לקוחות שונים שהם לא גוף ציבורי כהגדרתו בתנאי הסף ולגבי אלה צורפו 207 חשבוניות מס, מתוכן 40 חשבוניות שכוללות עבודות נלוות, שלפי תנאי הסף עבודות נלוות לא נלקחו בחשבון לצורך ביצוע עבודות וכן חשבונית זיכוי אחת. עוד עולה מהפילוח של הכרטסת כי קיימים בה כ- 52 לקוחות שונים שהינם גוף ציבורי (למעט עיריית ת"א – יפו ועיריית בית שמש) ושלגבי 52 הלקוחות הנ"ל, צורפו כ- 400 חשבוניות מס, מתוכם כ- 100 חשבוניות מס שכוללות עבודות נלוות כגון עבודות חול, ספסלים וצוותי עבודה ולא מתקני משחק כנדרש, כ- 90 חשבוניות עסקה ולא חשבונית מס כנדרש ו- 3 חשבוניות זיכוי, כאשר לכל הלקוחות הנ"ל לא צורפו אישורים חתומים מאת מזמיני העבודות, כנדרש וכמפורט בסעיפים 3.3.2 ו- 5.4 לפרק ג' למסמכי המכרז.

נציין כי, כמפורט בפנייה, בסעיף 5.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, נקבע כי: "מובהר בזאת כי לצורך עמידה בתנאי הסף, העירייה תכיר בהיקפי העבודות המצוינים בחשבוניות בגין אספקה והתקנת המתקנים בלבד. העירייה לא תכיר בעבודות נוספות אחרות המפורטות בחשבוניות כגון: הצללות, עבודות פיתוח האתר, ציוד נלווה וכיו"ב." כדי לוודא מה נכלל ומה לא נכלל, נעשתה עבודה מאוד מפורטת גם בדבר עמידתו בתנאי הסף שבסעיף 3.3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, וגם בדבר עמידתו בתנאי הסף שנקבע בסעיף 3.3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז. תנאי הסף שנקבע בסעיף 3.3.3 הורחב לאור בקשת משתתפי המכרז, לגבי מספר והיקפי הפרויקטים. בתנאי הסף נקבע שהוא צריך להציג 2 פרויקטים ברמת גימור 3 כהגדרתה במפרט הטכני, שהיקפם הכספי הוא 1.5 מיליון ₪. במסגרת כנס המשתתפים, הודיעה העירייה על הקלה בתנאי סף זה, כך שלחילופין, יוכלו משתתפי המכרז להציג עד 4 פרויקטים שהיקף של כל אחד מהם הוא 750,000 ₪ - תנאי הסף עם ההקלה מפורט ברובריקה האחרונה שבטבלה (מצד שמאל). מבדיקת עמידת המשתתף במכרז, גיל תייר, בתנאי סף זה, מפנה אתכם לסעיף 11.4.5.3 לפנייה, ראינו שגן שפר בעיריית הרצלייה, הוא בכלל לא רלוונטי שכן פרויקט זה בוצע בשנת 2017 ואינו בשנים הרלבנטיות לתנאי הסף. בגן אשרמן בעיריית הרצלייה, היקף המתקנים בהתאם לתנאי הסף ובהתאם לעבודות שנקבעו במכרז שהעירייה תכיר בהן הוא רק 649,542 ₪, מכיוון שהעבודות כללו גם מצעים וציוד הנדסי ועבודות פיתוח האתר שהבהרנו שעבודות מסוג זה לא תוכרנה. בגן קליבלנד, שבוצע בעיריית תל אביב, הגם שהעבודה הייתה בהיקף גבוה יותר, שוב, היקף המתקנים בפרויקט היה בסכום של 694,210 ₪ עקב ביצוע עבודות של משטחי גומי ותוספות למשטחי גומי. בגן המריצה שבוצע גם כן בעיריית תל אביב היקף המתקנים היה 514,442 ₪, ושוב בגלל שהחשבוניות כללו גם עבודות פיתוח היקף המתקנים היה נמוך יותר. גם בגן הדולפינריום שבוצע עבור עיריית תל אביב היקף המתקנים היה 691,922 ₪, יתרת הסכום גם פה הייתה בגין משטח גומי ואבן סימון לעיוורים. בגנים השונים שהוצגו בעיריית בית שמש, שוב היקף המתקנים היה רק 414,525 ₪ כאשר יתרת הסכומים שהוצגו בגין עבודות אחרות, מצעים בולמי הולם, אבני מצע ועוד שהובהר בתנאי המכרז כי העירייה לא תכיר בהן לצורך ההיקף הכספי הנדרש בתנאי הסף.

- אמיר בדראן : תודה שני, נראה לי ברור שהם ניסו בכל דרך אפשרית להיכנס למכרז הזה, הם ניסו להציג תמונה, הם לא חשבו שהשירות המשפטי והאנשים מאגף שפ"ע ומנהל בינוי ותשתית יצללו לתוך החשבונות האלה ויפרקו אותם לגורמים. בסדר. ברור.
- רו"ח ליטל פחטר : נכון. לאחר כל הבירורים שערכנו והשלמת המסמכים, עולה כי הם לא עומדים בתנאי הסף ליאור שפירא : יש לי שאלה כללית. למה אנחנו מאפשרים 2 אופציות, של גם מתקנים וגם היקף כספי? עו"ד שני לוי גצוביץ : אני מפנה לסעיף 10 לפניה, תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, שדיברנו עליו כרגע קבע שרמת גימור של לפחות 20% מהמתקנים שהותקנו בכל אחד מהפרויקטים הנ"ל הינה ברמת גימור 3 כהגדרתה בסעיף 6.3.3 למפרט הטכני. אנחנו באים ואומרים 20% מהמתקנים שהותקנו בכל אחד מהפרויקטים ישנן 2 אפשרויות. אפשרות אחת תהיה שחישוב אחוז המתקנים יהא או מתוך כל ההיקף הכספי של הפרויקט שבוצע, או מתוך כמות המתקנים עצמה שהותקנה ומכיוון שלא ציינו בתנאי הסף באיזו דרך אנחנו נכיר, אם בדרך כמות המספרים או היקף הכספי של המתקנים, בהתאם להלכה הפסוקה בנושא, סבור השירות המשפטי שיש ללכת לפרשנות המרחיבה שמאפשרת ומקיימת יותר הצעות במכרז ולהכיר בדרך הזאת ביותר הצעות.
- ליאור שפירא : את יודעת להגיד כמה היו נפסלים אם הייתם מעדיפים דרך כזו או אחרת?
- משה בן-דוד : זה מאוד מפורט בפנייה, הכל כתוב בפנייה עצמה.
- עו"ד שני לוי גצוביץ : מפנה לסעיף 10.6 לפנייה.
- רו"ח ליטל פחטר : אנחנו לא יודעים אם הם היו נפסלים, אנחנו לא פנינו אליהם בהשלמות בנושא זה.
- משה בן-דוד : כן, זה נכון.
- רו"ח ליטל פחטר : זה לא אומר שמי שהציג את הניסיון הנדרש בצורה כזו או אחרת היה נפסל בהכרח. יכול להיות שאם היינו פונים להשלמות ומבקשים רק לפי היקף כספי יכול להיות שהם היו יכולים להשלים לנו וייתכן שאם היינו פונים להשלמות ומבקשים רק לפי היקף המתקנים. יכול להיות שהם היו יכולים להשלים.
- משה בן-דוד : היו 2 משתתפים שלא פנינו אליהם להשלמות לאור הפרשנות המרחיבה מכוון שלאור הפרשנות המרחיבה בחלק מהפרויקטים הכרנו לפי כמות מתקנים ובחלק מהפרויקטים הכרנו לפי היקף הכספי היחסי..
- ליאור שפירא : 2 מתוך?
- משה בן-דוד : 2 מתוך 7 משתתפים במכרז.

- ליאור שפירא : את ה- 2 האלה אתם מכירים?
- משה בן-דוד : כן. אנחנו מכירים, הם עובדים עם עיריית תל אביב.
- ליאור שפירא : ומניסיונכם הם היו עומדים בתנאי הסף הנוסף? הפרשנות המתירה.
- משה בן דוד : אנחנו מניחים שכן, אבל זה מאוד תלוי במה היינו מקבלים בהשלמות. בסוף כל אחד והניסיון שלו.
- עו"ד שני לוי גצוביץ : ליאור, מה שחשוב להדגיש דווקא לאור הפרשנות המרחיבה שהשירות המשפטי סבור שיש לנקוט בה, מה שנבדק ומה שעומד מול העירייה ומול ועדת המכרזים, הם הפרויקטים שמפורטים בסעיף 10.6 לפניה, על כל תתי סעיפיהם, כאשר לכל משתתף במכרז מפורט בדיוק איזה פרויקטים הוא הציג. לדוגמא, אם נסתכל על המשתתף במכרז מספר 2, מתקני פסגות בע"מ, שהציג 3 פרויקטים בהיקף כספי של לפחות 1.5 מיליון ש"ח, כאשר העירייה הכירה ב- 2 פרויקטים מתוך ה- 3, שבפרויקט אחד רמת גימור הייתה 20% מכלל המתקנים שהיו בפרויקט ובפרויקט השני רמת הגימור של 20% היה גם מההיקף הכספי של הפרויקט וגם מתוך כמות המתקנים שבפרויקט. אנחנו בדקנו משתתף משתתף. משתתף במכרז מספר 1, שעשועים וספורט, הציג 2 פרויקטים בהיקף כספי של לפחות 1.5 מיליון ש"ח. בפרויקט אחד רמת הגימור של 20% מהמתקנים הינו מתוך ההיקף הכספי של כלל המתקנים בפרויקט, ובפרויקט השני היה רמת גימור של 20% מהמתקנים הינו גם מתוך ההיקף הכספי וגם מתוך כמות המתקנים של הפרויקט. הבדיקה שנערכה ירדה לרזולוציות מאוד קטנות, מציגה בפניכם את סעיפים 10.6.3 עד 10.6.7 לגבי כל משתתף ומשתתף ומציינת, כי הבדיקה שנעשתה פה הייתה עם טבלאות אקסל מפורטות על כל נושא ונושא מאומת מול החשבונות, מאומת מול אישורי המזמינים וכולל בירורים שנערכו מול הרשויות המקומיות שבהן הותקנו המתקנים.
- ליאור שפירא : ולכן אני שואל למה זה בכלל נדרש. כי אם היינו עושים את ההשלמות יכול להיות שלא היינו נדרשים לכל כך הרבה בדיקות.
- עו"ד שני לוי גצוביץ : לדעתי, גם אם היינו מבקשים את ההשלמות, לפי ההיקף הכספי או לפי כמות המקנים, עדיין העירייה הייתה צריכה לבדוק את המידע שנמסר לה, גם בשיטה הזו וגם בשיטה הזו. אני כלל לא בטוחה שהיו נחסכות מהעירייה בדיקות כלשהן.

- ליאור שפירא : אני לא אומר בוודאות, אבל ככל שאתה בודק יותר יש יותר מקום לטעויות. זה לא היה משתתף יחיד, למה היינו צריכים לרווח כל כך, מה הייתה הסיבה לפרשנות המרחיבה במקום לבקש השלמות.
- עו"ד שני לוי גצוביץ : בלי שום קשר לפרשנות המרחיבה, תנאי המכרז שקבעו באלו עבודות העירייה תכיר ובאלו עבודות העירייה לא תכיר, דרשו בדיקה של החשבוניות, חשבונית חשבונית. אני מפנה את חברי הוועדה גם לנספח א' לפנייה לעניין השלמת המסמכים שבוצעה למשתתף במכרז גיל תייר.
- רו"ח ליטל פחטר : אני רוצה רגע לחדד משהו. במסמכי המכרז לא נאמר 20% מההיקף הכספי או 20% מכמות המתקנים. בעצם כשהתקבלו התוצאות של המכרז ראינו שחלק ענו לנו על לפי כמות מתקנים וחלק ענו לפי היקף כספי. בא השירות המשפטי ואמר אנחנו על סמך הפסיקה מחויבים לקבל את 2 הפרשנויות, כי זו ההלכה כאשר במסמכי המכרז לא נכתב אחרת.
- ליאור שפירא : אני מבין את חוות הדעת המשפטית והיא מקובלת עלי, שכתוצאה מזה שנניח הדקדוק בניירות המכרז, לא אמר בדיוק את השיטה, ולכן קיבלנו גם וגם. הבנתי את זה, זה מקובל עלי ולא צריך לחזור על זה. כל מה שאני אומר, למה לא ביקשו מהשניים שהם so called חריגים, את ההשלמות ואז לא היינו נדרשים לפרשנות המרחיבה ולבדיקות הנרחבות יותר.
- עו"ד שני לוי גצוביץ : הבנתי, בעצם האמירה שלך אומרת שאם היינו מבקשים השלמה והיינו מקבלים את המסמכים היינו חוסכים לעצמנו 1 את הפרשנות המרחיבה ו-2 בדיקות היותר מעמיקות. תודה רבה, בדיוק.
- ליאור שפירא : הפנייה בכל מקרה מפורטת לפרטי פרטים, כל משתתף ומשתתף איך הוא עומד בתנאי הסף, מה הוא הגיש ועל מה הוא חתם, באמת אני חושבת שיותר מפורט מזה לא יכול להיות.
- חן קראוס : אני גם רוצה לשאול על המכרז הזה, נעשתה הרבה עבודה באופן יוצא דופן. מה קרה במכרז הזה שיש פה כל כך הרבה פירוט על העמידה בתנאי הסף.
- עו"ד שני לוי גצוביץ : אני אסביר. המכרז הזה הוא מכרז שבו עיריית תל אביב החליטה שהיא רוצה לפתוח את השוק. זה מכרז שחולק לשלושה פרקים שונים, וועדה זו דנה כבר בשני פרקים וקיבלה לגביהם החלטה על זוכים וכרגע אנחנו דנים בעצם רק בפרק א' של המכרז. פרק א' של

המכרז עוסק בעבודות פיתוח, שדרוג, שיקום, התקנה ואחזקת מתקני משחק. אגף שפ"ע בפרק זה של המכרז הזה ביקש תנאי סף שמוכיח שיש להם ניסיון בביצוע התקנת מתקני משחק ושיתנו לי אישור ספציפי עם היקף ספציפי אך ורק על מתקני משחק, כאשר אם יש בחשבונית מס קבלה איזה עבודות שמתבצעות לגבי, עבודות נוספות שנלוות להתקנת המשחקים אני לא אקח אותם בחשבון. זה מה שקבע תנאי הסף והמסמכים שנדרשים להוכחה ולכן במכרז הזה באופן ספציפי היו לנו הרבה יותר השלמות לעשות, לאור תנאי הסף, לאור הדרישה של האגף ולכן גם דרגת הפירוט הזאת.

האם חלק מהמשתתפים במכרז העומדים בתנאי הסף באמצעות הפרשנות המרחיבה, זוכים בפרק א'?

חן קראוס :

כפי שפורט בסעיף 10 לפנייה, לצורך עמידה בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, היה על משתתפי המכרז לעמוד במס' תנאים מצטברים לרבות היקף הפרויקט, כמות הגופים הציבוריים ו"רמת הגימור של לפחות 20% מהמתקנים שהותקנו בכל אחד מהפרויקטים הנ"ל הינה ברמת גימור 3 כהגדרתה בסעיף 6.3.3 למפרט הטכני-נספח ב' לחוזה. במסמכי המכרז לא צויין כיצד ייעשה חישוב אחוז המתקנים ברמת גימור 3 מכלל המתקנים שהותקנו בכל פרויקט, האם זה ייעשה מתוך הכספי או האם זה ייעשה מתוך כלל המתקנים שהותקנו, כאשר שתי הדרכים הם כשרות, הגיוניות וסבירות. בהתאם להלכת אלישירא לעניין הפרשנות התכליתית, פרשנות לשונית שמגשימה את תנאי הסף, סבור השירות המשפטי כי נכון לאפשר את שתי הגישות, כך שהיקף המתקנים יכול שיבוצע או מתוך ההיקף הכספי הכולל של כלל המתקנים שהותקנו בכל פרויקט (לדוגמה: אם ההיקף הכספי של המתקנים ברמת גימור 3 הינו בסך של 150 אש"ח מתוך היקף מתקנים של 750 אש"ח בפרויקט) או מתוך כמות המתקנים של כלל המתקנים שהותקנו בכל פרויקט (לדוגמה: אם כמות המתקנים ברמת גימור 3 הינה 5 מתקנים מתוך כמות של 20 מתקנים בפרויקט). וכך גם בוצעה בדיקת העירייה.

עו"ד שני לוי גצוביץ :

לשאלתך חן כן. משום שלא היה כתוב בסעיף בצורה חד ערכית באיזה דרך נכיר באחוז המתקנים, בהתאם לחו"ד השירות המשפטי הכרנו בשתי הגישות, אז כולם עומדים או בדרך הזאת או בדרך הזאת, ולכן פירטנו לכל משתתף ומשתתף במה הכרנו ולפי איזו דרך הכל מפורט.

שה בן-דוד :

אופירה יוחנן וולק : אני רוצה להוסיף פה עוד שאלה, מהותית. כי במכרז כתבתם שאתם צריכים עד 5 זוכים ופה נתתם לנו 6 זוכים אז אני רוצה להבין איך זה.

עו"ד שני לוי גצוביץ : נכון אופירה, אבל ברשותכם עוד נושא אחד קודם לכן וזה הנושא שמפורט לכם בסעיף 12 לפנייה. כמו שפירטנו בפנייה בפירוט רב, הוכחת עמידתם של המשתתפים במכרז בתנאי הסף כללו הצגת מסמכים רבים ובהם חשבוניות מס/קבלות ומחירים שבהם הותקנו המתקנים או המצעים, חשבוניות זיכוי שהוגשו וכל מני חומרים שדי מסווגים כסוג מסחרי של המשתתפים במכרז. יש לנו מספר משתתפים במכרז שבמסגרת השלמת המסמכים או עוד במסגרת הצעתם למכרז, טענו שהם מבקשים שנשמור על הסוד המסחרי שלהם ושלא נגלה את המחירים, זה מפורט לכם בסעיף 12 לפנייה. משתתפים אלה העלו טענות שונות בדבר חסיון המידע, חלקם רשמו סודי ביותר על ניתוחים ומחירים שהועברו, על חשבוניות שהוגשו. השירות המשפטי יציין כי המסמכים שנדרשו במכרז זה ממשתתפי המכרז לצורך הוכחת עמידתם בתנאי הסף, הכילו מידע שעלול להיחשב או שהינו סוד מסחרי או מידע עסקי חיוני וסודי עבור מי ממשתתפי המכרז. משכך ככל שתבקש זכות עיון במסמכי ההצעות הזוכות בהתאם לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987, העירייה תציג את מסמכי ההצעה הזוכה בהתאם לתקנות למעט מסמכים שעלולים להכיל מידע חסוי /סוד מסחרי, ואלה יוצגו רק לאחר קבלת תשובה בכתב מהזוכה במכרז וכמובן שבקשה זו לגבי מידע עסקי חסוי, תחול על כלל הזוכים במכרז ולא רק על המשתתפים שטרחו וציינו את זה בהצעה שלהם.

רו"ח ליטל פחטר : מבחינת הצעות המחיר, משתתפי המכרז נדרשו לתת אחוז הנחה על מחירון המאגר המשולב כאשר נקבע במסמכי המכרז שאחוז ההנחה המקסימלי יהיה 30%. בסעיף 14 לפנייה מוצגות בפניכם ההצעות שהתקבלו לפרק א' למכרז אל מול אומדן העירייה. נכון שבמסמכי המכרז נאמר שהעירייה תכריז על עד 5 זוכים, והבקשה כאן היא להכריז על 6 בגלל גידול בהיקפי הפרויקטים שצפויים בזמן הקרוב ונמצאים איתנו בדיון נציגים מאגף שפ"ע ומנהל אגף שפ"ע, מאיר אתה רוצה להתייחס?

מאיר כהן : כן, אנחנו התחלנו לעבוד על המכרז לפני כמעט 7-6 חודשים. במהלך 7 החודשים אישרנו תכניות עבודה של 2022-2023. התחום של מתקני המשחק התרחב לנו ויש לנו צבר של עשרות אם לא מאות פרויקטים בשנתיים שלוש הקרובות. הבנו שניתן להגדיל את סך הזוכים במכרז. במידה וניתן, נשמח להגדיל את זה מ-5 ל-6. במידה ואי אפשר, נסתדר

עם ה-5. אבל בשביל להקל עלינו תפעולית ושנוכל לעמוד בכל התכניות עבודה אנחנו מבקשים, על פי מה שמותר, להגדיל את זה ל-6.

מה חוות דעת של הייעוץ המשפטי בנושא?

אופירה יוחנן וולק :

הפנייה מתואמת עם השירות המשפטי ואפנה לסעיף 15 לפנייה, ואציין שלאור העובדה שאגף שיפור פני העיר הסביר כי במועד פרסום המכרז היה לעירייה תקציב מסוים ונכון להיום התווספו לו תקציבים נוספים, ויש לעירייה צפי מטלות נוספות שנכון להיום עולה על ההיקפים הכספיים והתקציב שהועמד לרשותו, שציון בפנינו מנהל האגף האמון על ביצוע העבודות כי ידוע לו שבמהלך תקופת ההתקשרות מכח החוזה יהא עליו לבצע עבודות ויש לו ריבוי משימות ופרויקטים גם במוסדות חינוך, גם בבתי ספר, גם בגני ילדים, גם במבני ציבור, ולאור הערכת האגף שהוא צריך ב-6 זוכים כדי לעמוד במשימות הרבות, כדי לעמוד גם בלוחות הזמנים וגם מבחינת השונות של הפריטים שמיובאים על ידי כל אחד ממשותפי המכרז, השירות המשפטי סבור שאפשר ונכון לאשר את הבקשה ולהכריז במכרז הזה על 6 זוכים. אנחנו גם נציין שמבחינת חלוקת היקפי העבודה, אנחנו בחנו את הנושא הזה מקודם ואנחנו רואים שזה לא כל כך משפיע, היקפי העבודה בין 5 ל-6 זה לא כל כך משנה מבחינת האחוזים על פי הנוסחה שקבועה במסמכי המכרז.

אוקיי. חברי הועדה יש לכם התייחסויות נוספות? קיבלתם את התשובות למה ששאלתם? לי יש שאלה לשני. שני, בהתייחס לסעיף 12 לפנייה, שמתייחסת לזכות תשובה בטרם מתן עיון לגבי מה שנקרא סוד מסחרי. נניח שמתקבלת בקשה לעיין במסמכים של הזוכה ואנחנו כעירייה העברנו את הבקשה הזו לתגובת הזוכה, ונניח שהוא מתנגד. האם אנחנו אומרים שאי אפשר לעיין, או שאנחנו משמשים סוג של סמכות למתן החלטה האם לעיין או לא?

אופירה יוחנן וולק :

אמיר בדראן :

בהתאם לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987, ישנה זכות עיון מלאה בהצעה הזוכה, למעט לגבי מסמכים שמהווים מסחרי בהתאם לחוק, לתקנות, להלכה הפסוקה ולדין. נזכיר שלאחרונה היה לנו דיון בנושא בפני בית המשפט המחוזי, שבמכרז שבו קיבלנו חומר לבקשת העירייה והם ציינו מפורשות שהחומר הזה מהווה סוד מסחרי. גם בפני וועדה זו ציינו את טענת הזוכה כי החומר שהוצג לבקשתנו מהווה לטענתם סוד מסחרי. כשהמשתתף האחר במכרז פנה לעירייה וביקש לעיין בהצעה הזוכה מסרנו את כל החומר למעט מה שהזוכה טען לגביו סוד מסחרי ופנינו לזוכה במכרז, אמרנו לו יש בקשה

עו"ד שני לוי גצוביץ :

לעיין בחומר הזה, מה תגובתך, אפשר לעיין, אי אפשר לעיין, אפשר להעביר עם השחרה מסוימת. אנחנו נדון בכל מקרה כמו שאנחנו דנים תמיד, לגופו וברגע שהנושא יגיע לפתחינו. יכול להיות שבכלל לא נקבל כל פניה לעיין בהצעה הזוכה, ואז כל הנושא הזה בכלל מתייתר. היה והנושא הזה יגיע לפתחינו, אנחנו נדון בו.

אמיר בדראן : השאלה שלי האם אנו יכולים לומר שניתן לחשוף את ההצעה הזוכה מבלי לחשוף את החשבוניות או את הסוד המסחרי וזהו.

עו"ד שני לוי גצוביץ : זה בדיוק מה שהתכוונו להגיד בסעיף 12 לפנייה, אם זה לא ברור אז אני אבהיר, זכות העיון בהצעה הזוכה קיימת, למעט במסמכים שמהווים סוד מסחרי כגון העתקי חשבוניות מס ומחירים שצורפו לצורך הוכחת העמידה בתנאי הסף.

אמיר בדראן : אוקיי. זה ניסוח מצוין.

עו"ד שני לוי גצוביץ : זה מה שהתכוונו להגיד.

אופירה יוחנן וולק : אוקיי. אז יש התייחסויות נוספות או שאפשר להצביע? אוקיי. אז אנחנו נאשר? כן.

אמיר בדראן : כן. 6.

אופירה יוחנן וולק : יופי, כולם מאשרים פה אחד.

החלטה

1. מאשרים להכריז על המשתתפים הבאים כעומדים בתנאי הסף של פרק א' במכרז מסגרת פומבי מס' 155/2021 לביצוע עבודות פיתוח, שדרוג, שיקום ואחזקת מתקני משחק, מתקני פעילות גופנית נטולי השגחה ומצעים בולמי נפילה:

1. משתתף מס' 1 - שעשועים וספורט בע"מ.

2. משתתף מס' 2 - מתקני פסגות בע"מ.

3. משתתף מס' 3 - אלו את ניצן בע"מ.

4. משתתף מס' 4 - א.ד מתקני משחק בישראל בע"מ.

5. משתתף מס' 6 - מוצרי פיברגלס עצמון בע"מ.

6. משתתף מס' 11 - גנית פארק בע"מ.

2. מאשרים להכריז כי משתתף מס' 10 למכרז - גיל תייר אספקת חול ואחזקת גנים בע"מ לא עומד בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.2 ובסעיף 3.3.3 לפרק ג' למכרז מסגרת פומבי מס' 155/2021 לביצוע עבודות פיתוח, שדרוג, שיקום ואחזקת מתקני משחק, מתקני פעילות גופנית נטולי השגחה ומצעים בולמי נפילה.

3. מאשרים להכריז על ששת המשתתפים במכרז הבאים כזוכים בפרק א' למכרז מסגרת פומבי מס' 155/2021 לביצוע עבודות פיתוח, שדרוג, שיקום ואחזקת מתקני משחק, מתקני פעילות גופנית נטולי השגחה ומצעים בולמי נפילה,

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 79 משיבתה מיום 14/12/2021

וזאת במחירי הצעתם ובתנאי המכרז. חלוקת העבודה המוצעת הינה בהתאם לקבוע בנוסחה שפורסמה במסמכי המכרז וכמפורט בטבלה שלהלן:

מס' המשתתף	שם המשתתף	הצעת המשתתף במכרז	חלוקת עבודה
1	שעשועים וספורט בע"מ	-16%	6%
2	מתקני פסגות בע"מ	-30%	22%
3	אלו את ניצן בע"מ	-30%	22%
4	א.ד מתקני משחק בישראל בע"מ	-20%	6%
6	מוצרי פיברגלס עצמון בע"מ	-30%	22%
11	גנית פארק בע"מ	-30%	22%

וכמפורט לעיל.

מכרז מסגרת פומבי מס' 171/2021 לביצוע עבודות אספקה, התקנה, אחזקה, עדכונים ושינויים במערכות בקרה תנועה ומאור

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 7.11.2021 ונרכש על ידי 2 קבלנים.
2. המדובר במכרז לביצוע עבודות אספקה, התקנה, אחזקה, עדכונים ושינויים במערכות בקרת הרמזורים ומאור, לרבות יחידות הקצה של מערכת תאורת הרחובות וניהול התנועה והרמזורים (רכזות), הכל על פי המפורט במסמכי המכרז על נספחיו.
3. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע במקור ליום 17.10.21, ונדחה בשבועיים, ליום 31.10.21, לבקשת אריאל – וימאזור בקרת תנועה וחניה בע"מ (להלן: "וימאזור"), אשר פנתה לעירייה לפני המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז, והעלתה טענות כנגד תנאי המכרז ובין היתר ביקשה להאריך בשבועיים את המועד האחרון להגשת הצעות, על מנת לאפשר לה לבצע את הפעולות הנדרשות לה להגשת הצעות למכרז. לאחר שהעירייה לא הסכימה לשינוי תנאי המכרז, הגישה וימאזור עתירה מנהלית לבית המשפט ולצידה בקשה למתן צו מניעה, וטענה כי המכרז אינו חוקי שכן שתי חברות בלבד עומדות בתנאיו ומנוסות במערכת הבקרה נשוא המכרז, ומשכך ביקשה כי העירייה תאפשר שימוש במערכת אחרת שפותחה על ידי וימאזור. מאחר שמדובר בתקיפה של תנאי הסף של המכרז ועל מנת שלא יהיה מעשה עשוי, ניתן צו ארעי במעמד אחד, בו הוראה בית המשפט על אי הגשת הצעות למכרז עד לדיון בנושא. בהתאם, נשלחה ביום 28.10.21 הודעה למשתתפי המכרז, אשר פורסמה גם בעיתונות, בדבר דחיית המועד האחרון להגשת הצעות למכרז, עד למתן הנחיה אחרת. דיון בפני בית המשפט התקיים ביום 21.11.21, במהלכו הסברנו אודות חשיבות המשך פעילותה של המערכת הקיימת בעירייה ואי החלפתה במערכת אחרת, דוגמת זו המוצעת על ידי וימאזור. ביום 28.11.21 ניתן פסק דין בו נדחתה העתירה ותנאי המכרז נותרו על כנם. יצוין, כי בפסק הדין ציין בית המשפט כי החלטת העירייה להמשיך ולעשות שימוש במערכת הקיימת ברשותה הינה לגיטימית ואין מקום לחיובה להחליפה, גם אם יש רק 2 חברות בעלות ניסיון במערכת זו, וציין כי לאור נכונות המשווק המורשה של המערכת להתקשר בהסכם לשיתוף פעולה מסחרי עם וימאזור, באופן שיאפשר לה להכיר את המערכת ולהתנסות בה – על העירייה לבחון לפני מימוש האופציה או לפני פרסום מכרז חדש – את תנאי השוק ולשקול בהתאם את תנאי הסף ואת החלטתה האם לפרסם מכרז חדש (מצ"ב פסק הדין **כנספח א'**). לאור פסק הדין הדוחה את העתירה ומותר על כנם את תנאי הסף של המכרז, ניתנה הודעה למשתתפי המכרז, שפורסמה בעיתונות, לפיה המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז הינו 02.12.21.
4. בפרק ג', "קריטריונים לבחינת ההצעות", המליץ האגף להעסיק עד 2 זוכים במכרז.
5. ביום 02.12.2021 נפתחה תיבת המכרזים על ידי מר עבד אבו שחאדה, חבר הוועדה, והוצאו ממנה 2 הצעות ומעטפת האומדן.
6. משתתף במכרז מס' 2, **שיכון ובינוי סולל בונה מנורה מערכות בע"מ**, הגיש את הצעתו הכספית בעותק אחד בלבד ולא בשני עותקים כפי שנדרש.

- א. להלן חוות דעת השירות המשפטי בנוגע לפגם אשר נפל בהצעת המשתתף במכרז מס' 2, שיכון ובינוי סולל בונה מנורה מערכות בע"מ, אשר צירף להצעתו העתק אחד בלבד של הצעתו הכספית:
- ב. **סעיף 7.1** בפרק ב' לתנאי המכרז קובע, בין היתר כי: "המשתתף במכרז ... יגיש לעירייה את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים, על גבי הטפסים המיועדים לכך...".
- ג. **תקנה 13** לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 שכותרתה "הגשת מסמכי המכרז" קובעת כי: "מסמכי המכרז ייחתמו על ידי המציע ויוגשו על גבי הטפסים שהומצאו בתוך מעטפת המכרז, כשהיא סגורה היטב, בדרך ובמועד שנקבעו בתנאי המכרז; המסמכים המפורטים בפסקאות (2) ו-(6) לתקנה 10(א) יוגשו בשני עותקים" - הדגשה אינה במקור. המסמך המפורט בפסקה (2) לתקנה 10(א) הינו מסמך הצעת המשתתף במכרז; והמסמכים המפורטים בפסקה (6) הינם כתבי כמויות טפסי הצעת המחירים.
- ד. כאמור, על פי הוראות המכרז על המשתתפים במכרז להגיש את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים. משלא נהג כך המשתתף במכרז משתתף במכרז מס' 2 בעניינו נפל בהצעתו פגם. הפסיקה מבחינה בין "פגם מהותי" המצדיק את פסילת ההצעה לעומת "פגם טכני" שאינו מחייב את **פסילת ההצעה**.
- ה. כפי שעולה מן הפסיקה, שתיסקר להלן, חובתה של וועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם הוא פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או שמא הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. גישת הרוב קובעת את עיקרון השוויון בתור הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון לבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשוויון שבין המציעים. וראה: בג"צ 504/82 כח (2000) נ' מנהל מקרקעי ישראל, פ"ד לו (1) 651; ע"א 4683/97 ידע מחשבים ותוכנה נ' משרד הביטחון, פ"ד נא (5) 643.
- כך למשל, בעת"מ (ב"ש) 241/01 כליפה נ' ראש המועצה המקומית נתיבות (פורסם בנבו) (להלן: "הלכת כליפה") ביטל בית המשפט הנכבד את החלטתה של ועדת המכרזים לפסול את הצעות המציעים ולבטל את המכרז בשל פגם שנפל בכל ארבע ההצעות שהוגשו למכרז, בכך שלאף אחת מההצעות לא צורפו שני העתקים של כתבי הכמויות ו/או של מסמך הצעת המשתתף במכרז. בית משפט הנכבד קבע כי באיזון בין פסילת המכרז לבין תיקון הפגמים שנפלו בהצעות יש להעדיף את תיקון הפגמים ותיקון המכרז. כב' סגנית הנשיא ר' אבידע קבעה בפסק דינה, בעמ' 958, כדלקמן:
- "כאשר כל המציעות לא צירפו למסמכי המכרז שני עותקים מהמסמכים כנדרש בתוספת הרביעית, הרי שאין לומר כי באי-הצירוף נפגעו עקרון השוויון או עקרון התחרות ההוגנת. פגיעה בעקרון השוויון, שכאמור לא אירעה בענייננו, תהיה כאשר הפגם מעניק "טווח-תמרון" או מעמיד "על קו זינוק משופר" את המציע שבהצעתו נפל הפגם (ע"א 6926/93 מספנות ישראל בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ [8], בעמ' 780). מאחר שאי-צירוף שני עותקים של כתב הכמויות וההצעה לא פגע בענייננו בעקרונות היסוד של תורת המכרזים, יש לראות באי-צירוף שני העותקים פגם טכני הניתן לתיקון.
- ועדת המכרזים רשאית לאפשר תיקון פגמים טכניים שנופלים בהצעות. בע"א 4964/92 הנ"ל [1],
- אפשרה ועדת המכרזים לעורך-דין נשיץ לתקן את הצעתו שהיו חסרים בה פרטי וחתימתו. מיותר לציין
- שהפגם של היעדר חתימת המציע על הצעתו הינו מהותי יותר מאי-צירוף עותק נוסף של כתב כמויות
- ההצעה למסמכי המכרז".

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 79 מישיבתה מיום 14/12/2021

1. כך כאמור גם בענייננו. צירוף עותק אחד של טופס הצעת המחיר (במקום שניים) הינו פגם טכני ובכדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, שכן הצעת המשתתף במכרז מס' 2, שיכון ובינוי סולל בונה מנורה מערכות בע"מ, עולה מטופס הצעת המחיר שצורף להצעתו. מכל מקום, פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז. על כן, ובהתאם לאמור לעיל, דעתנו היא, כי יש לקבל את הצעת המשתתף במכרז מס' 2, שיכון ובינוי סולל בונה מנורה מערכות בע"מ, אשר צירף להצעתו העתק אחד מטופס הצעת המחיר, הואיל ופגם זה הינו בגדר פגם טכני, אשר אינו פוגע בהצעתו. כמו כן, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתף זה על פני שאר המשתתפים במכרז ולא פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעת המשתתף במכרז מס' 2, שיכון ובינוי סולל בונה מנורה מערכות בע"מ.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 79 מישיבתה מיום 14/12/2021

7. בטבלאות שלהלן מוצגת עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף של המכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הועדה וכדלקמן:

מס' משתתף	שם המשתתף	ע.מ/ ח.פ.	מס' משתתף	שם המשתתף
<p>3.5. לא נכללה בדו"חות הכספיים המבוקרים של המשתתף במכרז - ככל שהוא מאוגד כחברה בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז המאוגד כחברה על דו"חות מבוקרים, 'אזהרת עסק חי' או 'הערת עסק חי', וממועד החתימה על הדו"חות הכספיים ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד לכדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו "כעסק חי".</p> <p>בנוסף, במקרה שהמשתתף במכרז הציג גוף מטעמו המאוגד כחברה, עימו קיימת התקשרות תקפה כאמור, לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבועים בתנאי הסף הקבועים בסעיפים 3.2 ו/או 3.3 ו/או 3.4 לעיל, על אותו גוף, עימו קיימת ההתקשרות כאמור, ככל שהוא מאוגד כחברה, לעמוד גם בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.5 זה.</p>	<p>3.4. רשאי להשתתף במכרז רק משתתף בעל ניסיון מוכח של לפחות שלוש שנים מתוך השנים 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 בביצוע עבודות התקנה ואחזקת מערכות תקשורת בפרוטוקול IT כדוגמת הציוד נשוא מכרז זה, לרבות גישה לרשתות סולריות ותמיכה בפרוטוקול TCP/IP ופרוטוקולי מנגנונים תוכנת ניהול ואבחון תקשורת NMPC; לחילופין, רשאי להשתתף במכרז משתתף שיש לו התקשרות תקפה במועד האחרון להגשת ההצעות לתקופת החוזה שייחתם, אם ייחתם, עם או גוף העומד בתנאי הסף הנ"ל, בתנאי שהתקשרות זו הינה לתקופת החוזה שייחתם מכוח מכרז זה.</p> <p>יובהר כי במקרה שהמשתתף במכרז יציג אדם או גוף מטעמו הן להוכחת סעיף 3.2 לעיל והן להוכחת סעיף 3.3 לעיל, יהיה זה אותו אדם או גוף, והמשתתף במכרז יהיה רשאי לתת את השירותים נשוא המכרז רק בעצמו ו/או באמצעות אותו אדם או גוף שאושר במסגרת מכרז זה.</p>		<p>3.2. רשאי להשתתף במכרז רק משתתף שהינו מפיץ מורשה של מערכת SCADA מטיפוס CITECT, על ידי היצרן המקורי של המערכת; לחילופין, רשאי להשתתף במכרז משתתף שיש לו התקשרות תקפה במועד האחרון להגשת ההצעות לתקופת החוזה שייחתם, אם ייחתם, עם המשתתף במידה ויזכה, עם אדם או גוף שהינו מפיץ מורשה של המערכת הנ"ל.</p>	<p>3.1. רשאי להשתתף במכרז רק משתתף רשום ברשם הקבלנים לפי קוד ענף 160 קבוצה א' סיווג 1 לפחות. לא תתקבלנה הצעות של משתתפים במכרז הרשומים אצל רשם הקבלנים לפי קוד ענף 100.</p>

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 79 מישיבתה מיום 14/12/2021

<p>5.5. להוכחת האמור בסעיף 3.5 לעיל, יצרף המשתתף במכרז את נספח 10 למכרז חתום על ידי רו"ח מטעמו. בנוסף, במקרה שהמשתתף במכרז הציג גוף מטעמו המאוגד כחברה, לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבועים בסעיפים 3.2 ו/או 3.3 ו/או 3.4 לעיל, על אותו גוף המאוגד כחברה יהא לעמוד גם בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.5 לעיל, ויהא עליו לצרף את נספח 10 למכרז חתום על ידי רו"ח מטעמו.</p>	<p>5.4. להוכחת סעיף 3.4 לעיל, יש לצרף אישורים ו/או מסמכים אחרים חתומים על ידי מזמיני העבודות, המעידים על ניסיונו של המשתתף במכרז, בהיקף הנדרש ובשנים הנדרשות, הכול כמפורט בסעיף 3.4 לעיל (ראה דוגמא בנספח 9 למכרז).</p> <p>לחילופין, ככל שלצורך הוכחת סעיף 3.4 לעיל יציג המשתתף אדם או גוף מטעמו, יש לצרף אישורים ו/או מסמכים אחרים חתומים על ידי מזמיני העבודות ביחס לאותו אדם או גוף מטעמו של המשתתף במכרז, בהיקף הנדרש ובשנים הנדרשות, הכול כמפורט בסעיף 3.4 לעיל.</p>	<p>5.3. להוכחת סעיף 3.3 לעיל, יש לצרף אישורים ו/או מסמכים אחרים חתומים על ידי מזמיני העבודות, המעידים על ניסיונו של המשתתף במכרז, בהיקף הנדרש ובשנים הנדרשות, הכול כמפורט בסעיף 3.3 לעיל (ראה דוגמא בנספח 8 למכרז).</p> <p>לחילופין, ככל שלצורך הוכחת סעיף 3.3 לעיל יציג המשתתף אדם או גוף מטעמו, יש לצרף אישורים ו/או מסמכים אחרים חתומים על ידי מזמיני העבודות ביחס לאותו אדם או גוף מטעמו של המשתתף במכרז, בהיקף הנדרש ובשנים הנדרשות, הכול כמפורט בסעיף 3.3 לעיל.</p> <p>יובהר כי במקרה שהמשתתף במכרז יציג אדם או גוף מטעמו הן להוכחת סעיף 3.2 לעיל והן להוכחת סעיף 3.3 לעיל, יהיה זה אותו אדם או גוף.</p>	<p>5.2. להוכחת סעיף 3.2 לעיל, יש לצרף אישור עדכני מאת יצרן התוכנה המקורי של מערכת SCADA מטיפוס CITECT, המאשר כי המשתתף במכרז הנו מפיץ מורשה של המערכת כמפורט בסעיף 3.2 לעיל; לחילופין ככל שלצורך הוכחת סעיף 3.2 לעיל יציג המשתתף אדם או גוף מטעמו, יש לצרף התחייבות ו/או התקשרות (לרבות התקשרות מותנית), תקפה במועד האחרון להגשת ההצעות, לתקופת החוזה שייחתם, אם ייחתם, עם המשתתף במידה ויזכה, בין המשתתף</p>	<p>5.1. להוכחת סעיף 3.1 לעיל, יש לצרף אישור רישום אצל רשם הקבלנים במשרד השיכון והבינוי.</p>			
<p align="center">נספח 10 למכרז</p>	<p align="center">נספח 9 למכרז</p>	<p align="center">נספח 8 למכרז</p>					

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 79 מישיבתה מיום 14/12/2021

			במכרז לבין אדם או גוף כמפורט בסעיף 3.2 לעיל, וכן אישור עדכני מאת יצרן התכונה המקורי של מערכת SCADA מטיפוס על CITECT היותו של אותו גוף או אדם מפיץ מורשה למערכת הנ"ל.				
V	V	V	V	V	512365644	פי.סי.אס בקרה בע"מ	1
V	V	V	V	V	511120750	שיכון ובינוי סולל בונה מנורה מערכות בע"מ	2

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 79 מישיבתה מיום 14/12/2021

מס' משתתף	שם המשתתף במכרז	נספח 1	נספח 5	נספח 6	נספח 6 א'	תעודת עוסק מורשה	אישור ניכוי מס	אישור ניהול ספרים	אישור תשלום	דוח רשם החברות	קבצי הבהרות	ערבות
1	פי.סי.אס בקרה בע"מ	V	V	V	לי"ר	V	V	V	V	V	V	V
2	שיכון ובינוי סולל בונה מערכות בע"מ	V	V	V	לי"ר	V	V	V	V	V	V	V

8. להלן יפורט הליך השלמת מסמכים שבוצע וכן המסמכים שהוצגו והושלמו לצורך הוכחת עמידת מי ממשותפתי המכרז בתנאי הסף של המכרז:

א. משתתף מס' 2 - שיכון ובינוי סולל בונה מערכות בע"מ:

(1) לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבועים בסעיפים 3.2, 3.3 ו-3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז צירף הסכם התקשרות עם חברת פי.סי.אס בקרה בע"מ, כאשר מבדיקת העירייה עולה כי לא צורפו המסמכים הבאים: אישור עדכני מאת יצרן התכונה המקורי של מערכת SCADA מטיפוס CITECT לחברת פי.סי.אס בקרה בע"מ, כנדרש וכמפורט בסעיפים 3.2 ו-5.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, אישורים ו/או מסמכים אחרים חתומים על ידי מזמיני העבודות ביחס למשתתף במכרז או חברת פי.סי.אס בקרה בע"מ, בהיקף הנדרש ובשנים הנדרשות, כנדרש וכמפורט בסעיפים 3.3 ו-5.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, אישורים ו/או מסמכים אחרים חתומים על ידי מזמיני העבודות ביחס למשתתף במכרז או לחברת פי.סי.אס בקרה בע"מ, כנדרש וכמפורט בסעיפים 3.4 ו-5.4 לפרק ג' למסמכי המכרז ונספח 10 למכרז חתום על ידי רוי"ח ביחס לחברת פי.סי.אס בקרה בע"מ, כנדרש וכמפורט בסעיפים 3.5 ו-5.5 לפרק ג' למסמכי המכרז.

(2) העירייה פנתה במכתב מיום 06.12.2021 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, והתקבלו בדואר אלקטרוני ביום 07.12.2021 כלל המסמכים הנדרשים, ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

9. ועדת המכרזים מתבקשת **לאשר** כי המשתתפים הבאים **עומדים בתנאי הסף של המכרז**:

א. משתתף מס' 1- פי.סי.אס בקרה בע"מ, ח.פ. 512365644;

ב. משתתף מס' 2- שיכון ובינוי סולל בונה מערכות בע"מ, ח.פ. 511120750;

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 79 משיבתה מיום 14/12/2021

10. להלן הצעות המחיר של המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה :

הצעת מחיר			שם המשתתף	מס' משתתף
הצעת מחיר משוקללת	מס' פריט בטופס הצעת מחיר			
	2	1		
מקדם לצרכי שקלול				
30%	70%			
-6.8%	-6%	-8%	אומדן העירייה	
-5%	-5%	-5%	פי.סי.אס בקרה בע"מ	1
-2%	-2%	-2%	שיכון ובינוי סולל בונה מנורה מערכות בע"מ	2

11. בסעיף 4.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, המליץ האגף להעסיק עד 2 זוכים במכרז. האגף ממליץ להכריז על המשתתפים הבאים כזוכים במכרז, במחירי הצעתם ובתנאי המכרז. חלוקת העבודה הינה בהתאם לקבוע בנוסחה שפורסמה במסמכי המכרז וכמפורט בטבלה שלהלן :

מס' משתתף	שם המשתתף	הצעת מחיר משוקללת	חלוקת עבודה
1	פי.סי.אס בקרה בע"מ	-5%	61%
2	שיכון ובינוי סולל בונה מנורה מערכות בע"מ	-2%	39%

12. אומדן עלות שנתי : כ-3,000,000 ש"ח לא כולל מע"מ והתייקרויות.

דיון

רו"ח ליטל פחטר : פנייה של אגף התנועה, לגבי מכרז 171/2021 לביצוע עבודות של אספקה, התקנה, אחזקה, עדכונים ושינויים במערכות בקרה תנועה ומאור. מכרז שפורסם ב- 07/11/2021, נרכש על ידי 2 קבלנים כאשר המועד האחרון היה ב- 17/10/2021, הייתה כאן דחייה לבקשתה של חברת אריאל וימאזור בקרת תנועה וחניה אשר העלו טענות כנגד תנאי המכרז וביקשו להאריך את מועד ההגשה בשבועיים והעירייה הסכימה לדחייה. לאחר שהעירייה לא הסכימה לשינוי תנאי המכרז וחברת וימאזור הגישה עתירה מנהלית לבית המשפט, ולצידה בקשה לצו מניעה, הם טענו שהמכרז הזה לא חוקי כי יש רק 2 חברות שעומדות בתנאים שלו. לאור תגובת העירייה, ולאחר דיון שנערך בפני בית המשפט, בית המשפט דחה את הטענות שלהם ותנאי המכרז נותרו על כנם והמועד האחרון להגשות נקבע ל- 02/12/2021. על פי מסמכי המכרז הבקשה היא להעסיק עד 2 זוכים, בפתיחת הצעות נמצאו כאמור 2

הצעות. שיכון ובינוי סולל בונה מנורה מערכות בע"מ הגישו את ההצעה הכספית בעותק אחד ולא בשני עותקים כפי שנדרש בתנאי המכרז, בסעיף 6 לפנייה מפורטת בפניכם חוות דעת משפטית שאומרת שבעצם ניתן לקבל את זה ואין פגם בהצעה.

נציין כי חובתה של וועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם הוא פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או שמא הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. בהתאם להלכה הפסוקה, גישת הרוב קובעת את עיקרון השוויון בתור הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון לבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשוויון שבין המציעים. לאור הפסיקה אליה הפננו בסעיף 6 לפנייה, צירוף עותק אחד של טופס הצעת המחיר (במקום שניים) הינו פגם טכני ובכדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, שכן הצעת המשתתף במכרז מס' 2, שיכון ובינוי סולל בונה מנורה מערכות בע"מ, עולה מטופס הצעת המחיר שצורף להצעתו. מכל מקום, פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז. על כן, ובהתאם לאמור לעיל, דעתנו היא, כי יש לקבל את הצעת המשתתף במכרז מס' 2, שיכון ובינוי סולל בונה מנורה מערכות בע"מ, אשר צירף להצעתו העתק אחד מטופס הצעת המחיר, הואיל ופגם זה הינו בגדר פגם טכני, אשר אינו פוגע בהצעתו. כמו כן, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתף זה על פני שאר המשתתפים במכרז ו\או פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעת המשתתף במכרז מס' 2, שיכון ובינוי סולל בונה מנורה מערכות בע"מ.

עו"ד שני לוי גצוביץ :

סעיף 7 לפנייה מוצגת בפניכם עמידתם של 2 המשתתפים במכרז בתנאי הסף, היה פה גם הליך השלמת מסמכים מול שיכון ובינוי שהם השלימו את כל המסמכים וזה מפורט בסעיף 8 לפנייה שמוצגת בפניכם. כאמור הבקשה היא לאשר את העמידה של שניהם בתנאי הסף. מבחינת הצעות המחיר הם נדרשו להציע אחוז הנחה על כתב הכמויות כאשר אומדן העירייה עמד על הפחתה משוקללת של 6.8%, פי סי אס בקרה נתנו הנחה של 5% לשני הפרקים, שיכון ובינוי סולל בונה מנורה מערכות בע"מ נתנו הנחה של 2% והבקשה היא כאמור לאשר את שניהם כזוכים ובחלוקת עבודה לפי הנוסחה שפורסמה במסמכי המכרז - פי סי אס 61% ושיכון ובינוי 39%.

רו"ח ליטל פחטר :

בסדר גמור. אני מבחינתי מאשרת.

אופירה יוחנן וולק :

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 79 מישיבתה מיום 14/12/2021

אמיר בדראן : אין לי הערות.
חן קראוס : אין הערות.
אופירה יוחנן וולק : אז נאשר. בבקשה, יום טוב.

החלטה

1. מאשרים להכריז כי המשתתפים הבאים עומדים בתנאי הסף של מסגרת פומבי מס' 171/2021 לביצוע עבודות אספקה, התקנה, אחזקה, עדכונים ושינויים במערכות בקרה תנועה ומאור :
א. משתתף מס' 1- פי.סי.אס בקרה בע"מ, ח.פ. 512365644 ;
ב. משתתף מס' 2- שיכון ובינוי סולל בונה מנורה מערכות בע"מ, ח.פ. 511120750 ;
2. מאשרים להכריז על המשתתפים הבאים כזוכים במכרז מסגרת פומבי מס' 171/2021 לביצוע עבודות אספקה, התקנה, אחזקה, עדכונים ושינויים מערכות בקרה תנועה ומאור, במחירי הצעתם ובתנאי המכרז. חלוקת העבודה הינה בהתאם לקבוע בנוסחה שפורסמה במסמכי המכרז וכמפורט בטבלה שלהלן :

מס' משתתף	שם המשתתף	הצעת מחיר משוקללת	חלוקת עבודה
1	פי.סי.אס בקרה בע"מ	-5%	61%
2	שיכון ובינוי סולל בונה מנורה מערכות בע"מ	-2%	39%

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 485

מכרז פומבי מס' 152/2021 להשכרת מבנה בשדרות נורדאו 54א' פינת סוקולוב, תל אביב-יפו למטרת הפעלת קיוסק/בית אוכל

פניית האגף:

1. העירייה היא הבעלים של מבנה המצוי בשד' נורדאו 54א' פינת סוקולוב, תל אביב-יפו, המשמש לקיוסק/בית אוכל (להלן: "המושכר" ו/או "הנכס").
 2. ביום 15.8.2021 פורסם המכרז שבנדון בעיתונות ובאתר האינטרנט העירוני.
 3. המועד האחרון להגשת הצעות נקבע ליום 12.9.2021 (להלן: "המועד הקובע").
 4. את מסמכי המכרז רכשו 6 גופים.
 5. בתאריך 29.9.2021 נפתחה תיבת ההצעות ונמצאו בה 3 הצעות וכן אומדן אגף נכסי העירייה.
 6. להלן תנאי הסף הקבועים בסעיף 10 לפרק ב' למכרז:
 - 10.1 המשתתף במכרז המציא ערבות מכרז כמפורט בסעיף 9 לעיל (למכרז – הח"מ).
 - 10.2 על המשתתף במכרז להיות בעל ניסיון מוכח, בניהול והפעלה של קיוסק ו/או בית אוכל ו/או בית קפה ו/או מסעדה ו/או מזנון, אחד/אחת לפחות, בתקופה רצופה של לפחות שמונה עשר (18) חודשים, במהלך השנים 2018 – 2021. תקופות במהלכן בית העסק היה סגור מחמת תקנות שהותקנו בעקבות מגפת הקורונה יילקחו בחשבון במניין תקופת הניהול וההפעלה ולא יחשבו כקוטעות את רצף הניהול וההפעלה.
 - 10.3 דמי השכירות החודשיים לא יפחתו מסך של 13,000 ₪ (שלוש עשרה אלף שקלים חדשים), לא כולל מע"מ (להלן: "דמי השכירות המינימאליים").
 7. אומדן העירייה נקבע על סך 13,000 ₪ דמי שכירות חודשיים בתוספת מע"מ כחוק (להלן: "האומדן"). בהתאם לתקנה 11 לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987, התבסס אומדן העירייה על חוות הדעת של שמאית המקרקעין צביה זעירא, אשר נבדקה ע"י מנהל אגף נכסי העירייה וע"י שמאי מקרקעין ביחידת שיווק ומכרזים באגף נכסי העירייה, ובהתאם לכך, נקבע האומדן על הסך הנ"ל. סכום האומדן נקבע כדמי השכירות המינימאליים בהתאם לתנאי הסף שבסעיף 10.3 לפרק ב' למכרז. כמו כן צוין באומדן, כי לא ניתן לקבל הצעות שיפחתו מהסכום הנ"ל.
- נספח א' – אומדן העירייה וחווה"ד השמאית.**
8. יצוין כי במסמך אומדן העירייה מיום 29.8.2021 נפלה טעות סופר בכותרת האומדן שבה נרשם "...בשד' רוטשילד 54א' פינת סוקולוב", במקום "בשד' נורדאו 54א' פינת סוקולוב". יובהר, כי ברי שעסקינן בטעות סופר, שכן בחוות דעתה של שמאית המקרקעין צביה זעירא, המהווה חלק ממסמך האומדן, כאשר הסכום הנקוב בשומתה הוא סכום האומדן, מצוין מיקום הנכס באופן מדויק, ללא כל טעות (מה גם ששד' רוטשילד אינן נפגשות עם רח' סוקולוב), ובכל מקרה אין בטעות סופר זו כדי להשפיע על האומדן ו/או חווה"ד השמאית הנ"ל.
 9. להלן טבלה עם פירוט ההצעות, שהוגשו על ידי המשתתפים במכרז, אל מול אומדן העירייה:

אומדן העירייה	3	2	1	מס' משתתף: שם משתתף במכרז:
	קופי בלנדס אנד מור בע"מ	שקד ברנד ורון לוי רעני	ערן שמש	
13,000 ₪	22,376 ₪	14,555 ₪	19,200 ₪	הצעה כספית:
בתוספת מע"מ כחוק	בתוספת מע"מ כחוק	בתוספת מע"מ כחוק	בתוספת מע"מ כחוק	

10. מסמכי ההצעות אשר הוגשו ע"י משתתפי המכרז נבדקו ע"י נציגי יח' שיווק ומכרזים באגף נכסי העירייה.

11. מבדיקת מסמכי הצעות המשתתפים במכרז נמצא, כי צורפו ומולאו המסמכים הנדרשים בהתאם לסעיף 11.11 לפרק ב' למכרז, למעט החוסרים המפורטים להלן:

משתתף מס' 1 – ערן שמש: לא צורף קובץ הבהרות מס' 1.

משתתף מס' 2 – שקד ברנד ורון לוי רעני: לא צורף אישור על ניהול ספרים בתוקף.

משתתף מס' 3 – קופי בלנדס אנד מור בע"מ: לא צורפו אישור ניהול ספרים, אישור ניכוי מס במקור ודו"ח רשם החברות.

12. אגף נכסי העירייה פנה למשתתפים הנ"ל בבקשה להשלמת המסמכים החסרים לעיל, והמסמכים הנ"ל הושלמו ע"י המשתתפים כמבוקש.

13. יצוין כי במסגרת הליך השלמת המסמכים של משתתף מס' 2, אשר כאמור מדובר בהצעה משותפת שהוגשה ע"י שקד ברנד ורון לוי רעני, האישורים שצורפו על ידם מרשות המיסים על ניהול ספרים וניכוי מס במקור הומצאו ע"י רון לוי רעני בלבד. במקביל להשלמת המסמכים ע"י רון לוי רעני כאמור, התקבלה הודעת דוא"ל משקד ברנד, בה ציין כי פנה למשרדי רשות המיסים לקבלת האישורים הנ"ל, ואלו השיבו לו כי לא ניתן להנפיק אישורים אלו על שמו, מאחר שטרם פתח תיק עוסק במס הכנסה, ועל כן האגף נתבקש להסתפק באישורים שצורפו ע"י המציע הנוסף.

כמו כן, באישורים על ניהול ספרים וניכוי מס במקור שצורפו ע"י רון לוי רעני מצוין כי תחום העיסוק / הענף לעניין מס הכנסה ומע"מ הוא ל- "שירותי בלדרות". מבדיקת תצהיר המשתתף להוכחת הניסיון (נספח מס' 6 למכרז), לצורך בחינת עמידת המשתתף בתנאי הסף שבסעיף 10.2 למכרז, עולה כי מר רון לוי רעני חתום על התצהיר ובו מצוין כי למציע הנ"ל ניסיון בניהול והפעלה של מסעדה, כאשר בשם העסק צוין "טירת הכסף בע"מ (מוזס)" במתחם הסינמה סיטי בראשל"צ, בין התאריכים 1.4.2019 עד 31.1.2021.

לאור העובדה כי הצעת המשתתפים הנ"ל מדורגת במקום השלישי והאחרון מתוך שלוש ההצעות שהתקבלו, מבוקש להותיר "בצריך עיון" את ההכרעה בשאלת עמידת המשתתפים הנ"ל (משתתף מס' 2) בתנאי הסף של המכרז.

14. ערבויות המכרז:

14.1. בערבות המכרז של **משתתף מס' 3 – קופי בלנדס אנד מור בע"מ**, נמצאה טעות בתאריך תוקף הערבות ומועד שליחת הארכתה, אשר נרשם לתאריך **12.1.2021** בעוד שעל פי נוסח ערבות המכרז (נספח מס' 2 למכרז) תאריך תוקף הערבות ומועד שליחת הארכתה הוא עד ליום **12.1.2022**. יצוין כי תאריך הוצאת הערבות שנרשם ע"י הבנק הינו **12.9.2021**.

14.2. הואיל ותום תוקף הערבות ומועד שליחת הארכתה הינו עובר למועד הוצאת הערבות כאמור לעיל, פנה השירות המשפטי במכתב מיום 12.10.2021, לבנק הפועלים סניף מס' 628 בהרצליה, אשר מטעמו הונפקה הערבות, בבקשה לקבל את הבהרתו בהתאם לספרי הבנק מהו מועד תום תוקף הערבות ומועד שליחת הארכתה כאמור לעיל (פניית העירייה נעשתה בנוגע לערבות המכרז שבנדון וכן לערבות מכרז נוספת שהוגשה ע"י משתתף זה שהגיש הצעה גם במסגרת מכרז מס' 151/2021 להשכרת מבנה בשד' רוטשילד 31א' למטרת הפעלת קיוסק, שגם שם נתגלתה טעות זהה).

נספח ב' – מכתב העירייה לבנק הפועלים מיום 12.10.2021 בצירוף ערבות המשתתף.

14.3. ביום 18.10.2021 התקבלה הבהרת בנק הפועלים בצירוף כתב תיקון לערבות הבנקאית, במסגרתם צוין, בין היתר, כי כתב הערבות שהופק על ידם, בו נכתב כי תוקפו עד ליום 12.1.2021, הינו בתוקף עד ליום 12.1.2022, וכי הוא תקף לכל דבר ועניין וניתן למימוש ע"י העירייה עפ"י תנאיו, וכי הבנק מסכים לכך. עוד צוין כי כתב הערבות יתוקן כך שבמקום בו נכתב: "תוקף הערבות עד 12.01.2021 ועד בכלל..", ייכתב: "תוקף הערבות עד 12.01.2022 ועד בכלל...". כן צוין כי, יתר תנאי כתב הערבות יישארו בתוקפם המלא וללא שינוי, וכי כתב התיקון הנ"ל מהווה חלק בלתי נפרד מכתב הערבות.

נספח ג' – מכתב בנק הפועלים מיום 18.10.2021 וכתב התיקון לערבות.

14.4. הואיל ובמכתב הבנק, כמו גם בכתב תיקון הערבות, חסרה התייחסות והבהרה בקשר למועד שליחת הארכת הערבות (כאשר אף נכתב כי יתר תנאי כתב הערבות יישארו בתוקפם ללא שינוי), פנה השירות המשפטי לבנק במכתב נוסף מיום 11.11.2021, בו נתבקשה הבהרת הבנק, למען הסדר הטוב ולהסרת כל ספק, גם באשר למועד שליחת הארכת הערבויות (שכאמור – נרשם בהן כיום 12.1.2021).

נספח ד' – מכתב העירייה לבנק הפועלים מיום 11.11.2021.

14.5 בעקבות מכתב העירייה, ביום 14.11.2021 התקבלה הבהרה נוספת מאת בנק הפועלים, בצירוף כתב תיקון לערבות הבנקאית, במסגרתם הובהר, כי גם בפסקה האחרונה של נוסח הערבות לפיה "ערבות זו על כל תנאיה תוארך באופן אוטומטי לתקופה נוספת של ארבעה חודשים על פי דרישת גזבר העירייה או מי שהוסמך על ידי הגזבר, ותישלח אלינו עד תאריך 12.01.2021 ועד בכלל" התאריך הנכון הוא 12.01.2022, וכי לפיכך כתב הערבות יתוקן כך שבכל מקום בו נכתב התאריך "12.01.2021" ייכתב התאריך "12.01.2022".

נספח ה' – מכתב בנק הפועלים מיום 14.11.2021 וכתב התיקון לערבות.

14.6 חוו"ד השירות המשפטי:

14.6.1. הלכה היא כי "יש לראות בפגמים שנפלו בערבות בנקאית שצורפה להצעה במכרז, ככלל, משום פגמים מהותיים אשר יש בהם כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשו בתום לב, למעט במקרים מיוחדים ביותר ויוצאי דופן" (עע"מ 6242/09 חג'אזי נ' המוסד לביטוח לאומי, פסקה 11 לפסק דינו של השופט ג'ובראן (10.11.2009) [פורסם בנבו]; עע"מ 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' אבראהים, פ"ד נז(3) 505 (2003); עע"מ 6200/07 פ.פ.ס ריהאב בע"מ נ' מדינת ישראל (22.5.2008) [פורסם בנבו]). כלל ההקפדה על תנאי הערבות הבנקאית מתאפיין ביישום פורמאלי, עד כדי כך ש"כל שינוי מן הנוסח המחייב, בין אם הוא לטובה או לרעה, מחייב, על פי רוב, את פסילת ההצעה" (עניין חג'אזי, פסקה 13 לפסק דינו של השופט ג'ובראן).

14.6.2. ההקפדה היתירה על תנאי הערבות מבוססת על שלושה טעמים. האחד - עיקרון השוויון בין המציעים שהנו עקרון יסוד בדיני המכרזים. השני - שיקולי יעילות כך שתוגבר הוודאות, ותצומצמה ההתדיינות שצצות תדיר אחר זכייה במכרז, הן בוועדת המכרזים והן בבית המשפט. השלישי - המקצועיות והרצינות הנדרשת מן המשתתפים במכרז (עע"מ 2628/11 אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ נ' מדינת ישראל, פסקה 2 לפסק דינו של הנשיא גרוניס (1.1.2012) [פורסם בנבו]). ברם, באופן חריג ניתן לשקול סטייה מכלל הפסילה לנוכח הצטברותם של מספר פרמטרים לקולא. אך זו צריכה להיעשות במידה ובמשורה, לנוכח הטעמים החזקים שעומדים ביסוד כלל הפסילה (עע"מ 1873/12 אסום חברה קבלנית לבניין בע"מ נ' אוניברסיטת בן גוריון בנגב [פורסם בנבו]).

14.6.3. בעניין אדמונית החורש (עע"מ 5834/09 אדמונית החורש בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי [פורסם בנבו] (31.1.2010)) עמד השופט ח' מלצר על הכללים המנחים בסוגיה. כאמור, ככלל, פגם בערבות יביא לפסילת ההצעה. אולם במצבים חריגים ויוצאי דופן ניתן יהיה להכשיר את הפגם בערבות: "בחריגים מצומצמים אלה יש לכלול פגם בערבות בנקאית הנובע מפליטת קולמוס, או מטעות סופר, או מהשמטה מקרית, או מהוספת דבר באקראי" (שם, פסקה 6). חריגים אלו צריכים למלא אחר ארבעה מבחנים מצטברים: "א) הטעות נלמדת מהערבות עצמה; (ב) ניתן לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה, תוך שימוש בראיות אובייקטיביות מובהקות, המצויות בפני ועדת המכרזים במועד פתיחת תיבת המכרזים; (ג) על פני הדברים נראה כי הטעות, או אי-גילוייה טרם הגשת ההצעה, מקורם בתום לב והם נובעים מהיסח דעת גרידא ולא מכוונת מכוון כלשהי של המציע, או של הבנק הערב; (ד) אין בטעות ובתיקונה כדי להקנות למציע יתרון הפוגע בעקרון השוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים" (שם) (ההדגשות אינן במקור).

14.7. מן הכלל אל הפרט. המקרה דנן נמנה, לטעמנו, עם המקרים החריגים בהם, כעולה מעיון בערבות עצמה, עסקינן בטעות סופר או בפליטת קולמוס מובהקת. תאריך תום תוקף הערבות ומועד שליחת הארכתה נרשם כראוי מבחינת היום והחודש, אך נפלה טעות בציון השנה: 2021 במקום 2022, באופן שאף הופך את הערבות לחסרת משמעות (כאשר מועד תום תוקפה ושליחת הארכתה חל כביכול בעבר, מוקדם ב-8 חודשים ממועד הוצאתה).

14.8. כאמור, המבחן הראשון של פסק הדין בעניין אדמונית החורש דורש, כי הטעות תהא נלמדת מהערבות עצמה. בפסק הדין בעע"מ 2638/12 רשות שדות התעופה בישראל נ' א.א. עינת מסעדות בע"מ (פורסם בנבו) (להלן: "עניין רשות שדות התעופה"), נדון מקרה דומה מאד לעניינו, בו נפל פגם בערבות בנקאית, בשל שרוב ספרה 1 (תאריך 29.12.2021 במקום תאריך 29.2.2012), דבר שהפך, כביכול, את מועד כניסתה לתוקף של הערבות - מאוחר למועד תום תוקפה (4.7.2012), וגם באותו מקרה ניתן בעניין מכתב הבהרה מהבנק כי מדובר בטעות סופר. בית המשפט העליון (מפי כב' השופט נ' סולברג), קבע (בפסקאות 7-6):

"הטעות הטכנית בתאריך שנרשם בראש המסמך הופכת את הערבות כולה לחסרת הגיון פנימי. שכן, מועד כניסת הערבות לתוקף הוא התאריך הנקוב בראשה, יום 29.12.2012, ותום תוקפה

הוא ביום 4.7.2012. משמע, הבנק נתן ערבות שתוקפה עד כ-6 חודשים לפני המועד שבו נכנסה לתוקף... אין זה מתקבל על הדעת בנסיבות העניין שהבנק ינפיק ערבות שכזו, והריהי משולה, כדברי ב"כ קפה קפה, למי שמבקש להכניס מפתח למגירה שזה עתה נעל. חברי ועדת המכרזים בקרב עמם הם יושבים, לא היו צריכים לערוך מחקר משפטי ולפנות לבית הלורדים האנגלי, כנטען, על מנת לעמוד על הטעות ומשמעותה. די היה בבחינת מסמך הערבות, כדי להגיע למסקנה כי קיים פגם טכני בערבות וכי יש מקום להבהרה. גם ב"כ רשות שדות התעופה אישר בדיון לפנינו כי "ברור שיש כאן טעות" משום שברור שהערבות הונפקה בטרם הגשתה למכרז, בהחלט ניתן היה להסיק מה פשר הטעות... דומני אפוא כי הטעות אכן נלמדת מן הערבות עצמה." (ההדגשות אינן במקור)

הנה כי כן, בית המשפט העליון קבע, בנסיבות דומות מאד לענייננו, כי הטעות נלמדת מהערבות עצמה, וזאת אף ללא קבלת הבהרה מהבנק.

14.9. מכתבי הבהרה שקיבלה העירייה מהבנק, בהם הובהר באופן שלא משתמע לשתי פנים, כי כתב הערבות הינו בתוקף עד ליום 12.1.2022, כי הוא תקף לכל דבר ועניין, ניתן למימוש ע"י העירייה עפ"י תנאיו, וכי הבנק מסכים לכך, כמו גם הבהרתו הדומה בעניין מועד שליחת הארכת הערבות, רק מחזקים תובנה זו ומסירים כל ספק, ככל שקיים, בקשר לכוונת הבנק ולמחויבותו לכבד את כתב הערבות, בהתאם לנדרש במכרז.

14.10. המבחן השני בפסק הדין בעניין אדמונית החורש דורש, כי ניתן לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה, תוך שימוש בראיות אובייקטיביות מובהקות, המצויות בפני ועדת המכרזים במועד פתיחת תיבת המכרזים. במקרה דנן, ניתן לעמוד על הכוונה המדויקת ממכתבי הבהרה של הבנק, שהם ראיות אובייקטיביות מובהקות, אם כי הללו לא היו מצויים במועד פתיחת תיבת המכרזים.

14.11. אמנם, ככלל, הערבות נבדקת על פניה, על פי האמור בה, ואין ועדת המכרזים נדרשת להבהרות מאוחרות, אולם במקרה שמתגלה טעות טכנית על פניה, ניתן – ואף קיימת חובה – לבחון את מקור הטעות והאם ניתן לתקנה. בעניין זה נפנה לדברי בית המשפט העליון בפסק הדין בעניין רשות שדות התעופה (פסקה 8):

"אכן, צודקות המערערות, במועד פתיחת תיבת המכרזים לא ניתן היה לדעת בדיוק מהו מקור הטעות שארעה. אולם ניתן היה ללמוד כבר במועד זה, כי קיימת טעות טכנית, שיש מקום לבחון את מקורה, והאם ניתן לתקנה... ועדת המכרזים מורכבת מבני אדם, ואינה מחשב. כעקרון ניתן היה להחליט על הגשת הצעות כולן לבדיקת מחשב במקום לבחינתו של בן אנוש. אך לא כך נעשה. הא למדנו, שנדרשת הפעלת שיקול דעת. בדיקת מחשב היתה פוסלת כל פגם. מסירת שיקול הדעת לבני אדם מלמדתנו מיניה וביה שאין מקום לגישה כל-כוללת כי לפגם בערבות אין תקנה... מן הראוי להדגיש כי החובה לבחון ולברר מוטלת בראש ובראשונה על המציע. שוב ושוב אנו מתריעים כי המציע נדרש לבדוק את הצעתו בשבע עיניים, בעיון מדקדק, וכי האחריות לטעות תוטל בדרך כלל על כתפיו. אך עדיין נדרשים חברי ועדת המכרזים להפעיל שיקול דעת. ברי כי אם הפגם אינו נמנה על החריגים שנקבעו בפסיקה, זכותה וחובתה של ועדת המכרזים לנהוג בדיוקנות, בקפדנות, ולפסול את הצעה. אך אם מתגלה טעות במסמך, על הוועדה לבחון את מקור הטעות והאם מדובר בפגם שיש לנהוג בו כבדרך כלל, או כבחריג היוצא מן הכלל. במצבים המתאימים יש לנקוט בהליך של בקשה לקבלת הבהרות, עניין שבמכרז הנדון נמנה במפורש על תנאי המכרז (סעיף 17.2), בהתאם לתקנות 20(ג) ו-20(ה) לתקנות חובת מכרזים, תשנ"ג – 1993." (ההדגשות אינן במקור)

14.12. כך פעלה העירייה בענייננו, בפנייתה לבנק לצורך קבלת הבהרות. לעניין קבלת הבהרות מהבנק בקשר לערבות שהנפיק, נפנה לדברי כב' השופט (בדימוס) קובי ורדי, בעת"מ (ת"א) 27690-08-11 דולב מוצרי פלסטיק – אגודה שיתופית חקלאית בע"מ נ' החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי בע"מ (פורסם בנבו), המפנה אף לקביעות השופטים שבפסק הדין בעניין אדמונית החורש (בפסקה 7 לפסק הדין):

"אמנם, הערבות נבדקת על פניה על פי האמור בה, וועדת המכרזים לא צריכה להידרש להבהרה מאוחרת (כמו הבהרה שניתנה על ידי הבנק בענייננו וההבהרה שניתנה על ידי חברת הביטוח בעניין שלג לבן), אך מכתב הבהרה של הבנק מדגיש את הכוונה של המציע והבנק ושמדובר בטעות קולמוס/סופר (כבוד השופט מלצר בפס"ד אדמונית החורש). כך גם כבוד השופט רובינשטיין בפס"ד אדמונית החורש מציין שמכתב הבהרה של הבנק נותן ממשות לתובנת טעות הסופר ומטה את הכף, וכבוד השופט הנדל בפס"ד אדמונית החורש מציין, כי ללא הבהרת הבנק מסקנתו היתה אחרת.

בענייננו, בדומה לדברים אלו בפס"ד אדמונית החורש, הבהרת הבנק מצטרפת לכל האמור, ומחזקת את התוצאה אליה הגעתי וזאת אף מקל וחומר, שכן במקרה דנן הבהרה אף התבקשה

על ידי המשיבה (נספח 4 לעתירה) שאף ציינה (גם אם על-ידי יועץ מקצועי) שמדובר בטעות סופר... (ההדגשות אינן במקור)

14.13. משניתנו הבהרות הבנק, הרי שיש לייחס להן את המשקל הראוי. בנסיבות אלה, נקיטה בגישה דווקנית המתעלמת מהבהרות אלה או מסרבת לקבלן הינה שגויה. בעניין זה נפנה לפסק הדין בעניין רשות שדות התעופה (פסקאות 9-10):

"הליך ההבהרה בעניין דנן, נועד להועיל... ועדת המכרזים דנה בסוגיה בשנית וקבעה כי מכתב ההבהרה של הבנק לא עמד לפנייה ביום פתיחת תיבת המכרזים 'ולכן לא ניתן לייחס לו כל משקל שהוא'... בכך לדעתי שגתה ועדת המכרזים. לאור הטעות שנתגלתה על פני הערבות, יחד עם מכתב הבנק, שהוגש כאמור בהסכמת הצדדים, ובו הסבר פשוט וברור למקור הטעות, היה על ועדת המכרזים להגיע למסקנה שונה. הפגם בערבות הנדונה מתמצא אפוא בטעות סופר שנבעה מפליטת קולמוס בדמות הוספת הספרה 1 באקראי. פרשנות אחרת, היא פרשנות שאינה מקיימת את המסמך. לצד הדרישות המחמירות בערבות הבנקאית, אין לזנוח כלל בסיסי אחר לפיו עדיפה פרשנות אשר נותנת קיום למסמך, על פני פרשנות שמביאה לבטלותו (סעיף 25(ב) וסעיף 61 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973; להלן: חוק החוזים). כלל בסיסי נוסף נקבע בסעיף 16 לחוק החוזים שעניינו בטעות סופר: 'נפלה בחוזה טעות סופר או טעות כיוצא בה, יתוקן החוזה לפי אומד דעת הצדדים ואין הטעות עילה לביטול החוזה'. לא בכדי היקשה חברי הנשיא על ב"כ המערערות במהלך הדיון בשאלה מה היה דינה של הערבות הנדונה אלמלא שמו לב עתה לפגם שבה והיתה קמה לעתיד לבוא עילה לחילוט: האם ישמע אז הבנק בטענה כי אין תוקף לערבות בגלל השגיאה בתאריך שבראש המסמך? לא ולא, והדבר פשוט וברור. כאז, כן עתה. כשם שהערבות תהיה כשרה לצורך חילוט, כך היא גם כשרה לצורך המכרז. חזקה על בנק הפועלים כי לא השחית מילותיו לריק וכי לא הוציא מתחת ידו ערבות בנקאית חסרת כל תוקף. הטעות אשר נלמדת מן הערבות הבנקאית עצמה זועקת מתוכה להבהרה בשלב הראשון; ולתיקון בשלב השני. החלטת ועדת המכרזים חרגה אפוא ממיתחם הסבירות בהפעלת שיקול דעת שגוי, משום שבשלב הראשון נמנעה מבקשת הבהרה, ובשלב השני, חרף ההסדר הדיוני וקיומו של פגם שנלמד ממסמך הערבות, בחרה שלא ליתן כל משקל לתוכן מכתב ההבהרה, ונמנעה מלקרוא את הערבות הבנקאית לאורו.

לאמיתו של דבר, לא היתה סיבה ממשית שלא לקבל את ההבהרה מאת בנק הפועלים, משום שיש בה מענה הולם למקור הטעות, והיא מתיישבת עם מסמך הערבות. הטעות לא נעשתה בכוונת מכוון מצידן של עינת וקפה קפה או מצדו של בנק הפועלים, ודומה כי אלה נהגו בתום לב." (ההדגשות אינן במקור)

14.14. בדומה לאותו מקרה, גם במקרה דנן לא נעשתה הטעות בכוונת מכוון מצידו של המשתתף מס' 3 או מצדו של בנק הפועלים, ואין סיבה כלשהי לפקפק בכך שהדבר נעשה בהיסח הדעת ובתום לב, כדרישת המבחן השלישי שבפסק הדין בעניין אדמונית החורש.

14.15. לעניין המבחן הרביעי שבפסק הדין בעניין אדמונית החורש, הדרישה כי אין בטעות ובתיקונה כדי להקנות למציע יתרון הפוגע בעקרון השוויון – כאמור, ציון תאריך תום תוקף הערבות, המוקדם ב-8 חודשים ממועד הוצאת הערבות, הופך את כתב הערבות למסמך חסר כל משמעות ("פרשנות שאינה מקיימת את המסמך", כדברי בית המשפט העליון בעניין רשות שדות התעופה). טעות זו – בוודאי שאינה מעניקה למשתתף במכרז יתרון כלשהו על פני יתר המשתתפים, ומשעה שעסקינן בפליטת קולמוס מובהקת, הנלמדת על פניה מכתב הערבות עצמו ושנעשתה בתום לב – אף לא על ידי המשתתף במכרז עצמו אלא על ידי גורם חיצוני – הבנק, הדבר מפיג חשש מפגיעה בשוויון. בעניין זה נפנה לדברי בית המשפט העליון בפסק הדין בעניין רשות שדות התעופה (בפסקה 11):

"באשר לתנאי האחרון מתנאי הלכת אדמונית החורש: האם אין בתיקון הפגם ובהכשרת הערבות משום פגיעה בשוויון? דומה כי יש מקום להרהר בטענה שכל אימת שמדובר בפגם בערבות, גם כשמדובר בטעות טכנית, קיים חשש לפגיעה בשוויון. מדובר במסמך אוטונומי שנוצר על ידי הבנק. לבנק ישנה אחריות ישירה על תוכנו. את מסמכי הצעתו- שלו יכול מציע במכרז לשנות כרצונו. מקור הטעות בהצעת עינת וקפה קפה אינו במסמך שהן הכינו. שליטתן על מסמך הערבות הבנקאית היא פחותה. עיקר השליטה בידי הבנק, ומדובר בטעות טכנית במסמך של הבנק שמקורה בתום לב ובשגגה. מצב דברים זה מפיג את החשש מפני פגיעה בשוויון. הסבריו של הבנק בדיעבד, אינם מתקנים את הערבות אלא מבהירים את הערבות, על הפגם שנלמד מתוכה. רשות שדות התעופה טענה כי הטלת חובה על הוועדה לפנות בשאלות הבהרה יכולה לפגוע בטוהר המכרז. שכן, כל מציע יוכל להגיש ערבות בנקאית הנושאת תאריך שגוי, ערבות חסרת תוקף, וכאשר יחליט המציע כי ברצונו לקיים את הצעתו יטען כי מדובר בטעות טכנית של הקלדה וכי יש לאפשר לו לתקן את הערבות. דומני כי זהו חשש מופרז וכי אינו מתיישב עם העובדות בתיק זה. אין מדובר במסמך שמגיש מציע ושהוא יכול לעשות בו מניפולציות, לנהוג

בתכסיסנות, ולטעון לטעות בהקלדה. מדובר בערבות בנקאית שמוציא הבנק. הדין מטיל על הבנק חובות משפטיות בקשר עם הערבות הבנקאית. יהא זה מרחיק לכת לחשוש שהבנק ישתף פעולה עם מציע מניפולטיבי ויטען בדיעבד במרמה כי נפלה טעות טכנית בהקלדה, בניגוד לאינטרס הממוני שלו כי בכך יודה בהתרשלות, וכאשר זה לא המצב העובדתי האמיתי. ושוב: אין די בהעלאת טענה כי נפלה טעות הקלדה. הנטל הוא כבד ורק חריגים יוצאי-דופן יעמדו בו: יש לבחון האם קיים פגם טכני העולה מלשון מסמך הערבות, והאם יש בהבהרה כדי להניח את הדעת. בנסיבות המיוחדות של העניין דנן, התשובה על שתי השאלות היא בחיוב."

יוער, כי בפסק הדין בעניין רשות שדות התעופה לא נזקק בית המשפט להכרעה עקרונית בסוגיית נפקות מכתב הבהרה מבנק בקשר לערבות בנקאית, הניתן לאחר מועד פתיחת תיבת המכרזים, וזאת בשל קיומה של הסכמה דיונית קודמת שהייתה בין הצדדים, באותו מקרה, להבאת מכתב הבנק לפני ועדת המכרזים (והדבר צוין בפסק הדין).

14.16. למען שלמות התמונה יצוין פסק דינו של בית המשפט המחוזי בירושלים (כ"י השופט א' אברבנאל) בעת"מ (י-ס) 32076-01-17 **שערי מידע בע"מ נ' משרד החינוך** (פורסם בנבו), שנסיבותיו דומות מאד לענייננו. בהתייחסו לטעות שנפלה בכתב הערבות, בית המשפט קבע, כדלקמן:

"כתב הערבות שהועתרת צרפה למסמכי המכרז שגוי על פניו, שהרי אין משמעות לכתב ערבות שמועד סיום תוקפו מוקדם למועד תחילתו. מסמך כאמור הוא חסר פשר ומכאן שמדובר בשגיאה העולה מתוך המסמך. ממכלול הנסיבות ומהראיות שהגישו הצדדים, עולה כי מדובר בשגיאה שנעשתה מתוך היסח הדעת ובתום לב. מסקנה זו עולה ממכתב הבהרה שהוציא הבנק (נספח ג' לעתירה) וממסמכים שצורפו לעתירה, המעידים על כך שהועתרת ביקשה מהבנק להוציא כתב ערבות לתקופה הנדרשת שראשיתה ביום 27.12.2016 וסיומה ביום 28.3.2016. בנוסף, אין לחשוד בבנק כי עשה יד אחת עם העותרת כדי להוציא מיידו כתב ערבות שגוי במכוון."

אלא שבאותו מקרה - שלא כבענייננו - מכתב הבהרה מהבנק לא היה מונח בפני ועדת המכרזים בעת קבלת החלטתה (שפסלה את כתב הערבות ואת ההצעה הנסמכת עליה), ובית המשפט לא מצא לנכון לקבוע כי החלטה זו חורגת ממתחם הסבירות.

14.17. מהמקובץ לעיל, ובנסיבות המיוחדות שבענייננו, הובהר והוכח לטעמנו, באופן המניח את הדעת, כי הפגם בערבות שצורפה להצעת המשתתף מס' 3 במכרז הינה בגדר "טעות סופר" או "פליטת קולמוס" הנלמדת מהערבות עצמה; שנעשתה בתום לב ובהיסח הדעת ולא בכוונת מכוון, ושאינן בפגם זה ובתיקונו כדי לפגוע בעקרון השוויון. בנוסף, כאשר במקרה דנן עסקינן בשגגה שנפלה אצל הבנק, בספרה המציינת את השנה (משנרשם תאריך יום 12.1.2021, במקום תאריך יום 12.1.2022 כנדרש במסמכי המכרז), בנסיבות לפיהן שגגה זו הופכת את כתב הערבות - מסמך בנקאי - לחסר משמעות על פניו (כאשר מועד סיום תוקפו מוקדם, כביכול, למועד תחילתו), הרי שלטעמנו ניתן לעמוד במידה רבה על כוונת השוגה במקרה זה אף אלמלא מכתבי הבהרה מהבנק, המסירים כל ספק בעניין זה.

14.18. על רקע כל המקובץ לעיל, המלצת השירות המשפטי היא כי ניתן לקבל את הערבות ואת ההצעה הנסמכת עליה.

15. מכתב התראה שהתקבל מטעם ערן שמש ותשובת השירות המשפטי

15.1. ביום 21.10.2021 נשלח באמצעות דוא"ל מכתב התראה בטרם נקייטת הליכים משפטיים, מטעם ב"כ ערן שמש - משתתף מס' 1 במכרז, שהוא השוכר הנוכחי בנכס (להלן: "מכתב ההתראה"). במסגרת מכתב ההתראה הנ"ל עתר, בין היתר, כדלקמן:

"א. למסור למרשנו את מלוא המידע והנתונים שנמסרו לכלל המציעים במעמד פתיחת המעטפות (זהות כלל הגופים המציעים, סכומי ההצעות של המציעים השונים וכן כל מידע אחר שנמסר במעמד ישיבה זו).

ב. הנכם מתבקשים ע"פ דין, להתייחס לכשלים שכבר עולים לכאורה מההליך המכרזי - תנאיו ומסמכיו.

ג. הנכם מתבקשים לתאם ישיבה במועד קרוב עם מרשנו ועורך דינו, לצורך הצגת מידע ומסמכים, שלדעת מרשנו חיוניים לעיניכם טרם קביעת ההצעה הזוכה. ובנוסף לאפשר למרשנו להשלים טיעון בין היתר בנוגע לעדיפותה של הצעת מרשנו ולאי סבירותן של הצעות המציעים האחרים בסכומים גבוהים מהצעתו של מרשנו (להלן: "הצעות בלתי סבירות")."

ד. הנכם מתבקשים להודיע למציעים במכרז כי ההפעלה של בית האוכל תעשה החל מה- 1 לינואר 2023 וזאת לאור התחייבויותיכם למרשנו לפיצוי, בגין מגבלות הקורונה והסגרים שהושטו (הטעות במקור – הח"מ) על כלל בתי האוכל של מרשנו, בעיר תל אביב-יפו.

נספח ו' – מכתב ההתראה מיום 21.10.2021.

15.2. ביום 9.11.2021 נשלח ע"י השירות המשפטי מכתב תשובה לב"כ המשתתף (השוכר), במסגרתו ניתנה התייחסות העירייה למכתב ההתראה.

נספח ז' – מכתב התשובה מטעם העירייה למכתב ההתראה.

15.3. בהתייחס למבוקש בסעיף א' לעיל, צוין כי פרוטוקול פתיחת מעטפות הינו מסמך פנימי אשר ככלל העירייה אינה נוהגת לפרסם באופן פומבי. המשתתף הנ"ל רשאי היה להשתתף בפתיחת המעטפות ו/או לשלוח אדם אחר מטעמו אולם בחר שלא לעשות כן ורק לאחר מועד הפתיחה פנה לעירייה בבקשה לקבל את המידע בנוגע לזהות המציעים וסכומי ההצעות שהוגשו. יחד עם זאת ולפנים משורת הדין – נשלח פרוטוקול זה למשתתף, במצורף למכתב התשובה מטעם העירייה.

בהתייחס למבוקש בסעיף ב' לעיל, צוין כי על פניו מדובר בטענות ואמירות כלליות בלבד אודות כשלים לכאורה שעלו בהליך המכרז, אולם לא מתואר כלל מהם "הכשלים" שנפלו בהליך, וכן טענות כלליות לגבי מסמכי המכרז ונספחיו. במסגרת סעיף זה ביקש המשתתף לטעון בפני ועדת המכרזים ולהציג בפניה "השלמות בסיסיות" לטענתו, כגון: הצגת התחשיב העומד בבסיס הצעתו כולל הוצאות ותקורות, בכדי להוכיח בפני הוועדה כי הצעתו סבירה וריאלית, כאשר לשיטתו כל הצעה הגבוהה מסכום הצעתו אינה ריאלית ואינה סבירה ולא יהיה ניתן לעמוד בה. כן ביקש המשתתף הנ"ל כי הוועדה תימנע מקביעת זהות הזוכה במכרז עד לביצוע ההשלמות הנ"ל הדרושות לבקשתו, זאת בכדי להוכיח כי הצעתו סבירה וריאלית וכל הצעה הגבוהה מהצעתו אינה ריאלית ואינה סבירה ולא ניתן יהיה לעמוד בה. בתשובת העירייה צוין, כי בקשת המשתתף לטעון בפני ועדת המכרזים תוצג בפני הוועדה, ביחד עם מכתבו, והוועדה תפעיל את שיקול דעתה המסור לה על פי דין בעניין זה.

בהקשר זה יצוין, כי לנוכח פניית המשתתף הנ"ל ולנוכח הפער בין אומדן העירייה לבין הצעותיהם של משתתפים מס' 1 – ערן שמש (כ-47% מעל סכום האומדן) ומשתתף מס' 3 – קופי בלנדס אנד מור בע"מ (כ-72% מסכום האומדן), סבור האגף כי אין מניעה לזמן את המשתתפים הנ"ל למתן זכות טיעון בפני הוועדה, לצורך מתן הבהרות באשר לסבירות הצעותיהם.

15.4. בהתאם למבוקש בסעיף ג' לעיל, הנ"ל הלין, בין היתר, אודות הקריטריונים באשר לקביעת ההצעה הזוכה במכרז, היעדר שיטת ניקוד, היעדר דרישה לאיתנות פיננסית של המציעים, היעדר תחשיב לרבות פירוט הוצאות, תקורות ועוד, לפיו חושבה ונבנתה כל הצעה, ועל כן, לטענת המשתתף, הוועדה לכאורה לא שקלה את ריאליות סכומי ההצעות ואת איתנותן הפיננסית של המציעים. בהתאם לאמור, דרש המשתתף הנ"ל להימנע מעשיית פעולה כלשהי לקידום ההתקשרות עם הזוכה הצפוי, על מנת לאפשר לו לטעון ולהציג בפני הוועדה את כל הנתונים והמסמכים הנדרשים כאמור לעיל, וכן על מנת לכלכל את צעדיו ובמידת הצורך לפעול למיצוי זכויותיו.

15.5. בהתייחס לטענות הנ"ל, צוין בתשובת העירייה, כי משתתף שהגיש הצעתו למכרז מושתק מלהעלותם. יחד עם זאת ולמעלה מן הצורך צוין, בהתייחס לגופן של הטענות לעיל, כי המכרז דנו, בהתחשב בסוגו ומידת מורכבותו, אינו מצדיק שקלול רכיב איכות בנוסף למחיר, ומבחינת "איתנות פיננסית" - די בערבות הבנקאית שעל משתתפי המכרז להפקיד בידי העירייה בהתאם לדרישות המכרז.

15.6. בהתאם למבוקש בסעיף ד' לעיל, המשתתף טען, בין היתר, כי יש לדחות את מועד מסירת הנכס לידי הזוכה במכרז עד ליום 1.1.2023, זאת לאור מדיניות העירייה ביחס לבתי אוכל מסוג זה ברחבי העיר, בגין מגבלות הקורונה והסגרים אשר גרמו להפסדים שונים למציע לטענתו. לטענת המשתתף הנ"ל העירייה התחייבה לפצות אותו באופן של פיצוי כספי ו/או הארכת תקופת שכירות הנכס. תשובת העירייה בהתייחס לנטען בעניין זה, הייתה כי הטענות דלעיל משוללות יסוד. ראשית, העירייה לא התחייבה כלל למתן הנחה ו/או זיכוי כספי ובוודאי שלא התחייבה להאריך את תקופת השכירות בשל הסגרים שהתקיימו בתקופת הקורונה. לפנים משורת הדין ובמטרה להתחשב בשוכרים השונים בתקופה זו, בחנה העירייה מתווה למתן הנחות והנושא נדון בוועדת פשרות מיום 10.11.2020 ומיום 24.2.2021.

בהתאם להחלטת ועדת פשרות הנ"ל, הוחלט, בין היתר, לאשר כדלקמן: (1) מתן פטור מדמי שכירות לתקופת הסגר הראשון (עפ"י הצהרת השוכרים) (2) מתן הנחה בסך של 30% מדמי השכירות לתקופת הסגר השני

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 79 מישיבתה מיום 14/12/2021

(עפ"י הצהרות השוכרים) (3) מתן ההנחה תינתן בכפוף לתשלום חובות לעירייה (ארנונה/שילוט ועוד) וחתימת השוכר על כתב ויתור טענות מוחלט כנגד העירייה; יצוין כי לאחרונה בחודש אוקטובר 2021 שולמו דמי השכירות ע"י השוכר. כמו כן, השוכר נדרש לחתום על כתב ויתור ולאחר חתימתו כאמור, תינתן ההנחה/הזיכוי בהתאם להחלטת ועדת פשרות, כאמור לעיל.

15.7. ביום 18.11.2021 נשלח לעירייה מכתב נוסף בנושא מב"כ של ערן שמש שבו חזר המשתתף על טענותיו שפורטו לעיל והעתקו מצ"ב כנספח ט' לפנייה זו. ביום 7.12.2021 נשלח ע"י השירות המשפטי מכתב תשובה לב"כ ערן שמש, אשר העתקו מצ"ב כנספח י' לפנייה זו.

16. המלצת האגף:

- 16.1. ועדת המכרזים מתבקשת לקבוע כי הצעותיהם של משתתף מס' 1 במכרז – ערן שמש, ושל משתתף מס' 3 במכרז – קופי בלנדס אנד מור בע"מ, עומדות בתנאי הסף של המכרז.
- 16.2. ועדת המכרזים מתבקשת להותיר "בצריך עיון" את ההכרעה בשאלת עמידתו של משתתף מס' 2 במכרז – שקד ברנד ורון לוי רעני, בתנאי הסף של המכרז, בנסיבות המפורטות לעיל.
- 16.3. לנוכח הפער בין הצעות שהתקבלו ע"י משתתפים מס' 1 ו-3 לעיל, אשר הינם בעלי הצעות הגבוהות במכרז, לבין אומדן העירייה, וכן על רקע האמור במכתבו של משתתף מס' 1, מר ערן שמש, כמפורט לעיל, מבוקש ע"י האגף לזמן את המשתתפים מס' 1 ו-3 למתן זכות טיעון בפני הוועדה בנושא.

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של אגף נכסים, בנושא מכרז מסגרת מס' 152/2021 להשכרה של מבנה בשרדות נורדאו 54א' פינת סוקולוב להפעלה של קיוסק ובית אוכל. המכרז פורסם ב- 15/08/2021 כשהמועד האחרון היה ב- 12/09/2021, תיבת הצעות נפתחה ב- 29/09/2021 ונמצאו בה 3 הצעות וכן אומדן העירייה. תנאי הסף היו הגשת ערבות, ניסיון מוכח בהפעלת קיוסק/בית אוכל ודמי שכירות שלא יפחתו מ- 13,000 שקלים, כאשר אומדן העירייה גם עמד על סכום של 13,000 שקלים לחודש וזה התבסס על חוות דעת של השמאית מקרקעין צביה זעירא שגם נבדקה על ידי מנהל האגף ועל ידי שמאי מקרקעין באגף נכסי העירייה, וכאמור זה גם היה אומדן העירייה. אנחנו נציין שבמסמך האומדן הייתה טעות סופר בכותרת, נרשם שדרות רוטשילד במקום שדרות נורדאו, אבל גם בחוות הדעת עצמה מצוין שם מיקום הנכס באופן מדויק, ללא כל טעות, וגם ברור שזו טעות כי שדרות רוטשילד לא מתחבר עם פינת סוקולוב ולכן אין בזה כדי להשפיע על האומדן.

עו"ד שני לוי גצוביץ: ליטל אני רוצה שתציגי בפני הוועדה את טעות הסופר, שיראו בעיניים את טעות הסופר בכותרת האומדן בלבד, כמה זה קטן ופעוט. האומדן מצורף פה כנספח א' לפנייה ובעמוד הבא אנו רואים את חוות הדעת השמאית עליה מתבסס האומדן ובה לא נפלה טעות הסופר.

אופירה יוחנן וולק : זה פשוט בכותרת.

רו"ח ליטל פחטר : כן, זה רק בכותרת, בדיוק.

עו"ד שני לוי גצוביץ : אז כמו שאתם רואים, זה האומדן שנחתם על ידי אלי לוי ועל ידי משה בן גל מאגף הנכסים

ובכותרת נפלה טעות סופר שאומרת שדרות רוטשילד 54א' פינת סוקולוב, כאשר בעצם

היה צריך לרשום שדרות נורדאו 54א'. בהמשך, בחוות דעת של השמאית עצמה צביה

זעירא שצורפה, שם אין שום טעות סופר, גם בכותרת של חוות הדעת השמאית, גם בתוך

חוות הדעת השמאית, רואים בוודאות שרשום נורדאו 54א' פינת סוקולוב, מה גם

שרוטשילד וסוקולוב בכלל לא נפגשים אבל נורדאו וסוקולוב כן.

רו"ח ליטל פחטר : מבחינת הצעות המשתתפים אז יש לכם פה את ההצעות הכספיות כאשר, אומדן העירייה

עמד על 13,000 ₪, המשתתף הראשון ערן שמש נתן הצעה של 19,200 ₪, המשתתף השני

שקד ברנרד ורון לוי רעני נתנו 14,555 ₪ וקופי בלנדס אנד מור בע"מ נתנו 22,376 ₪.

מבדיקת המסמכים שלהם היו חוסרים של מספר מסמכים, למשתתף שהצעתו הייתה

הנמוכה ביותר, שקד ברנרד ורון לוי רעני, היו כמה מסמכים חסרים מבחינת רשות

המיסים, אישור ניהול ספרים וניכוי מס במקור. מאחר שההצעה שלהם מדורגת במקום

השלישי מבקשים להותיר ב"צריך עיון" את ההכרעה בדבר עמידת המשתתף הזה, משתתף

2 שהוא שותפות, בתנאי הסף. מבחינת ערבויות המכרז אז משתתף מספר 3 קופי בלנדס,

שכאמור נתן את ההצעה הגבוהה ביותר, בערבות שלו הייתה טעות בתאריך תוקף הערבות

ומועד שליחת ההארכה שלה, נרשם שזה יהיה עד ה- 12/01/2021, שעל פי נוסח ערבות

המכרז תאריך תוקף הערבות ומועד שליחת הארכתה היה צריך להיות עד ה- 12/01/2022.

אנחנו נציין שתאריך ההוצאה של הערבות על ידי הבנק היה ב- 12/09/2021, זאת אומרת

תום תוקף הערבות ומועד השליחה שלה הוא עובר למועד הוצאת הערבות, ולפיכך השירות

המשפטי פנה בכתב לבנק הפועלים בבקשה לבקש הבהרות בהתאם לספרי הבנק מהו מועד

תום תוקף הערבות ומועד שליחת ההארכה שלה. יש פה פירוט לגבי ההתכתבות שנעשתה

איתם.

עו"ד שני לוי גצוביץ : המכתב של הבנק בא בעצם ומבהיר שכתב הערבות שהופק על ידם ונכתב כי התוקף שלו

הוא עד ה- 12/01/2021, הוא בתוקף עד ה- 12/01/2022, שהוא תקף לכל דבר ועניין וניתן

למימוש על ידי העירייה על פי תנאיו והבנק מסכים לכך, והם אפילו ציינו, כדי להיות יותר

מחמיר ממחמירים, שתוקף הערבות זה עד 12/01/2022 וכל יתר התנאים הם אותו דבר.

ואז ראינו בעצם שבספרי הבנק הערבות הוצאה בזמן ובמקור. נאלצנו לפנות אליהם שוב מכיוון שהם התייחסו רק לתום תוקף הערבות אבל לא למועד שליחת הארכתה. קיבלנו שוב תגובה מהבנק שמבהירה, למען הסר כל ספק, שגם מועד שליחת הארכתה הוא עד ליום 12/01/2022. זה עד לפה הרקע העובדתי, ומכאן חוות הדעת של השירות המשפטי, ירון אתה רוצה להציג?

בחוות הדעת התייחסנו בהרחבה, בין היתר, לפסק הדין בעניין רשות שדות התעופה, אני מפנה אתכם תחילה לסעיף 14.8 לפניה, שם גם כן היה עניין של טעות, מקרה שהוא די דומה, במועד כניסת הערבות לתוקף, במקום תאריך בשנת 2012 היה שם תאריך בשנת 2021, היה סיכול של הספרות, ואז כביכול הערבות שם - הכניסה שלה לתוקף הייתה מאוחרת ממועד תום התוקף שלה. גם באותו מקרה היה מכתב הבהרה מהבנק שיש שם טעות סופר. כבוד השופט סולברג קבע שהטעות הטכנית בתאריך שנרשם בעצם הופכת את הערבות כולה לחסרת הגיון פנימי, כמו במקרה שלנו, וזה לא מתקבל על הדעת שבנסיבות כאלה הבנק ינפיק ערבות כזאת ואז הוא גם מתייחס לעובדה שמקרה כזה לא צריך, מה שנקרא, כמו שהוא כותב, לעשות איזה מחקר משפטי ולפנות לבית הלורדים האנגלי. הוא אומר, ועדת מכרזים יכולה לראות בעצמה את הטעות ולעמוד על משמעותה, ומספיק להסתכל על מסמך הערבות כדי להגיע למסקנה שקיים פגם טכני בערבות ושיש מקום להבהרה וכי למעשה הטעות נלמדת מהערבות עצמה. יש לזה חשיבות, כי אחד התנאים המצטברים שבפסק דין אדמונית החורש, שקובע מתי יחול החריג לפגמים בערבות שפוסלים, אחד מהם זה אם הטעות, טעות הסופר שהיא נלמדת מהערבות עצמה, אז זה אחד החריגים שיכירו בהם כמשהו שלא צריך לפסול. גם בהמשך הוא קובע, כפי שפירטנו בסעיף 14.12 לפניה, שכבר היה אפשר ללמוד במועד פתיחת תיבת ההצעות שיש טעות טכנית, שצריך לבדוק את המקור שלה והאם אפשר לתקן אותה, כשהוא מוסיף וקובע שחברי ועדת מכרזים הם לא מחשבים הם בני אנוש והם צריכים להפעיל שיקול דעת. מחשב אולי היה פוסל באמת כל טעות בתאריך וזה ישר היה נפסל, אבל חברי ועדת מכרזים הם בני אדם והם מסתכלים והם נדרשים להפעיל שיקול דעת ואם יש טעות במסמך אז הוועדה צריכה לבחון את מקור הטעות, ולראות האם מדובר בפגם שצריך כבדרך כלל לפסול את הערבות או בחריג שזה יוצא מן הכלל, ובמצבים מתאימים גם לנקוט בהליך של בקשה לקבלת הבהרות. למעשה כך פעלנו כאשר פנינו לבנק וביקשנו

עו"ד ירון מאיר :

הבהרות לגבי המסמך, והבנק הבהיר בצורה חד משמעית שבעצם מדובר בטעות סופר והוא יכבד את הערבות כמות שהיא, ויראה אותה כמתייחסת לשנה הנכונה וכולי. כפי שפירטנו בסעיף 14.14, יש גם עדיפות לפרשנות שמקיימת את המסמך. פרשנות שלא רואה בתאריך כפי שהוא נרשם כפליטת קולמוס זו פרשנות שלא מקיימת את המסמך והכלל הוא שצריך להעדיף פרשנות שנותנת קיום למסמך על פני קיום פרשנות שמביאה לבטלותו. עוד הודגש, כי חזקה על בנק שאינו משחית מילותיו לריק ולא מוציא תחת ידו ערבות חסרת כל תוקף. הודגש נושא האחריות הישירה של הבנק על מסמך אוטונומי שהוציא, ועל מידת השליטה הפחותה שיש למשתתף עצמו על מסמך זה. העובדה שמקור הטעות בשגגה בתום לב של הבנק מפיגה את החשש מפני פגיעה בשוויון, שכן חזקה שהבנק לא ישתף פעולה עם מניפולציות של משתתף במכרז ואין חשש אמיתי שהבנק, שיש לו אינטרס ממוני, יודה למעשה בהתרשלות והכל מתוך כוונת מרמה. בפסק הדין ניתן תוקף להבהרה של הבנק, אבל למעשה נקבע, בנסיבות דומות מאד לענייננו, שגם על פניו אפשר היה ללמוד שמדובר בטעות וללמוד מה הייתה הכוונה. לא היה הכרח בהבהרה של הבנק, אפשר היה ללמוד את הטעות גם מקריאה של הערבות עצמה והפעלת שיקול דעת פשוט.

ובהתאם לכך בפסיקה, חוות דעתנו המשפטית היא שניתן להכיר בטעות הסופר שנפלה בערבות של הבנק כך שתאריך התוקף שלו הוא אכן עד ל-12/01/2022 כפי שהבנו ולכן פנינו לבנק, כפי שגם אישר הבנק במכתב ההבהרה שלו, בשני מכתבי ההבהרה שלו.

עו"ד שני לוי גצוביץ :

אני רוצה להוסיף כמה דברים למען שלמות התמונה, אבל רגע שניה, בזמן שאתה אומר את זה אני רוצה בבקשה ליטל, בואי תשימי לנו על המסך את הערבות כדי שכלל חברי הוועדה יראו כדי שבאמת, אי אפשר לפספס שמדובר פה בטעות סופר, זה לא מסתדר אחרת.

עו"ד ירון מאיר :

אבל רגע שניה, בזמן שאתה אומר את זה אני רוצה בבקשה ליטל, בואי תשימי לנו על המסך את הערבות כדי שכלל חברי הוועדה יראו כדי שבאמת, אי אפשר לפספס שמדובר פה בטעות סופר, זה לא מסתדר אחרת.

אופירה יוחנן וולק :

כן אני מציגה בפניכם את הערבות, אנחנו נציין כמו שאמרנו, תאריך הוצאת כתב הערבות הוא ב- 09/2021 ולכן התאריך פה, של תום תוקף הערבות מועד שליחת הארכתה...

עו"ד שני לוי גצוביץ :

ולכן לא ייתכן שהם יתנו ערבות לינואר 2021. תאריך הוצאת הערבות מופיע בפניכם הוא ה- 12/09/2021 כאשר תום תוקף הערבות מופיע בשורה בפסקה אחת לפני אחרונה שהוא עד ה- 12/01/2021 ותום תוקף מועד שליחת הארכתה שמופיע בפסקה האחרונה גם כן הוא ה- 12/01/2021.

עו"ד שני לוי גצוביץ :

רו"ח ליטל פחטר : רגע, רק צריך להבין. הפסקה האחרונה של כתב הערבות אומרת בעצם שהבנק מתחייב לשלוח אלינו לעירייה עד למועד הזה את ההארכה. בסדר? זאת אומרת, שהם מחויבים, אנחנו באים אליהם בדרישה והם מאריכים לנו את תוקף הערבות אז ברור שהם לא התכוונו פה למועד שהוא כבר עבר.

עו"ד שני לוי גצוביץ : בדיוק. כי כאמור המכתב יצא ב- 12/09/2021 וזה אומר בעצם שהתוקף של הערבות פקע, כביכול, 8 חודשים לפני שהיא הוצאה.

עו"ד ירון מאיר : אני רוצה לחדד שעצם העניין של ההתחשבות במסמך ההבהרות שנותן בנק אחרי שכבר נפתחה תיבת המכרזים, שזאת אומרת שבמועד פתיחת ההצעות לא היה את המסמך הזה, הוא נושא שאמנם טרם הוכרע עקרונית בפסיקה, אבל למעשה כן מייחסים למסמך כזה משקל ותוקף. בפסק הדין בעניין אדמונית החורש גם כן עלה נושא של מסמך הבהרות של בנק שניתן לאחר פתיחת ההצעות, כאשר כבוד השופט רובינשטיין קבע שמכתב הבנק נותן ממשות להבנת טעות הסופר ומטה את הכף, וכבוד השופט הנדל אף מבהיר שלמכתב הבנק היה משקל מכריע, וכי בלעדיו הייתה מסקנתנו אחרת. גם כבוד השופט מלצר התייחס למכתב הבנק כדבר המחזק את התוצאה אליה הגיע. בעניין זה אפנה אתכם גם לסעיף 14.12 לפני ולקביעות פסק הדין בעניין דולב. בפסק הדין בעניין רשות שדות התעופה צוין שהתקבלה הבהרת הבנק בשל הסכמה דיונית, מבלי להיזקק להכרעה עקרונית בסוגיה, כך שלהלכה אין עדיין הכרעה עקרונית, אבל אפשר לראות מגמה של שופטי בית המשפט העליון של כן להכיר ולתת משקל ותוקף למסמך הבהרות של בנק. ציינו בחוות הדעת פסק דין נוסף של בית המשפט המחוזי בירושלים, שנסיבותיו מאד דומות למקרה שלנו, ששם החליטה ועדת המכרזים לפסול את כתב הערבות ובית המשפט לא מצא לנכון להתערב בשיקול דעתה. כידוע, בית משפט אינו מתערב בשיקול דעת ועדת מכרזים אלא בנסיבות של חוסר סבירות קיצונית. ההבדל העיקרי הוא שבאותו מקרה לא היה מונח בפני ועדת המכרזים מכתב ההבהרה מהבנק בעת שקיבלה את החלטה לפסול את כתב הערבות, שכן הוא הוצא רק לאחר מכן. אני רוצה להוסיף שגם באותו פסק דין נקבע שהשגיאה בכתב הערבות עולה על פניה מתוך המסמך, שבאופן שבו נכתב המסמך הוא חסר פשר, שמדובר בשגיאה מתוך היסח הדעת ובתום לב, ואין לחשוך בבנק כי עשה במכוון יד אחת עם המשתתף במכרז. בכל מקרה, במקרה שלנו מונח מכתב ההבהרה של הבנק בפני הוועדה כעת, והוא מסיר כל ספק בעניין מקור השגה ובעניין מחויבותו של הבנק לכבד

את הערבות, ואף אלמלא המסמך הזה, בנסיבות המקרה, ועל רקע כל מה שסקרנו בחוות הדעת, ניתן לראות גם מכתב הערבות עצמו כי מדובר בטעות סופר בתום לב של הבנק, ולהבין את מקור השגגה ואת הכוונה האמיתית.

רו"ח ליטל פחטר :

אז בעצם ההמלצה של השירות המשפטי לפי חוות הדעת היא לקבל את הערבות, ההמלצה של השירות המשפטי לחברי הוועדה, כמובן ההחלטה היא של חברי הוועדה, אבל אם אני מבינה, המלצתכם לאור הפסיקה היא כן לקבל את הערבות. שני, ירון?

עו"ד שני לוי גצוביץ :

אכן כן, אנחנו פרטנו בפנייה באריכות את חוות דעתנו המשפטית בסעיפים 14.6 עד 14.18 ולפיה המלצת השירות המשפטי היא כי ניתן לקבל את הערבות ואת ההצעה הנסמכת עליה. אנחנו גם נשמח לקבל כמובן התייחסות של חברי הוועדה.

אני רוצה לשמוע את חברי הוועדה ואני רוצה ששוב נשים בבקשה את הערבות כדי שתסתכלו ותאמרו לי האם זה נראה לכם הגיוני שהתאריכים שכתובים, כמו שהוסבר פה וכמו שתראו בערבות וקראתי אותה יותר מפעם אחת על מנת להסתכל ולראות האם כל הדיוט שיקרא את המסמך יגיע למסקנה המתבקשת שלא ייתכן שמישהו יתחייב להגיש משהו אחורה בזמן, משהו כמו 9 חודשים, אלא אם כן יש לו מכונת זמן. אז אני באמת, אני לא מדברת אפילו, אני לא מתייחסת להתייחסות של הבנק, אני מתייחסת לכל הדיוט שיודע לקרוא עברית וקורא את המסמך, אוקיי? המסמך נכתב ב- 12/09/2021, לא הגיוני שמישהו התחייב, בטח לא בנק אחד הגדולים בישראל, לכך שהוא יגיש משהו 8 חודשים אחורה. אז אני אשמח גם לשמוע את חברי הוועדה האחרים האם נראה להם שכן ניתן להתבלבל כאן ולחשוב שזה נעשה לא בטעות כביכול, לכאורה.

אופירה יוחנן וולק :

תראו, אני מודה שאני לא עברתי על הפסיקה כמו שהשירות המשפטי ואני לא אתייחס לזה בתור עורך דין שקרא את הפסיקות. מצד אחד, אני למדתי משהו נישתי כשישבתי בתחילת הדרך בהרבה דיונים, בהרבה ישיבות, העניין הזה של הערבות הבנקאית זה משהו בעל חשיבות מיוחדת ופגם בערבות בנקאית הוא פגם, ממה שהבנתי ולמדתי ועוד פעם אני לא מומחה של ערבויות, אם הוא יורד לשורשו של עניין, שם אנחנו היינו נעצרים ואומרים רגע עצור. מצד שני, כשיש טעות סופר ברורה, שנעשתה בתום לב, וכשברור מה הייתה הכוונה אז באמת לא צריך למהר ולפסול ערבות והצעה שהוגשה למכרז, וזה בלי קשר לגובה ההצעה הכספית.

אמיר בדראן :

- אופירה יוחנן וולק : אני מבחינתי, לא משנה גם אם זו הייתה ההצעה הנמוכה ביותר אני לא פוסלת ערבות שאני רואה, שוב, מבחינתי באופן חד משמעי לא ייתכן שזו לא טעות סופר ודרך אגב היה לנו את זה גם במכרז אחר להזכירך שהגיע לבית משפט ובית המשפט לא קיבל את העתירה נגדנו.
- עו"ד שני לוי גצוביץ : אנחנו פסלנו את הערבות בגלל הצורניות שלה ובית המשפט בא וקבע שצריך להתייחס למהות וצריך לעמוד בפסיקה של אדמונית החורש ובמקרה שמדובר בטעות סופר שעולה מהערבות עצמה אז וועדת המכרזים כמובן מוסמכת לדון ולשקול ולתת את החלטה בנושא וזה בדיוק מה שאנחנו עושים פה, אנחנו מציגים את הטעות שנפלה בתאריך הערבות, אנחנו אומרים שלדעתנו זו טעות סופר, אנחנו גם מראים איך זה עומד בכל המבחנים של הפסיקה, אנחנו גם צירפנו פסיקה שאומרת שיש משקל כזה או אחר לאמירות של הבנק שנמצאות בפני הוועדה במועד הדיון, לא במועד פתיחת ההצעות אבל במועד הדיון בוועדה, שהבנק אומר שבספרי הבנק בעת הוצאת הערבות זה התאריך שנכתב בפניו וכן זה פתוח לדיון, וזה מסור לשיקול דעתכם.
- אופירה יוחנן וולק : זה בסדר. אני רק רוצה להגיד שזה לא משנה לי אם זה כתב הערבות של ההצעה הגבוהה ביותר או הנמוכה ביותר. אני מתייחסת לזה לגופו של עניין, נקודה. בסדר?
- רו"ח ליטל פחטר : התייחסויות נוספות של חברי הוועדה?
- עו"ד שני לוי גצוביץ : רגע, אמיר עוד לא סיים את ההתייחסות שלו, לא?
- אמיר בדראן : אני חושב שבוזה סיימתי, אני שמעתי את מה שאמרתם, אני אמרתי את מה שאני חושב, גם שמעתי את ההמלצה המשפטית שאת נתת שני ואני מקבל אותה.
- רו"ח ליטל פחטר : מי איתנו, חן?
- חן קראוס : אני מקבלת את חוות הדעת של הצוות המקצועי של חברי לוועדה עם הדיוק שאופירה נתנה, החידוד גם מאוד עזר לי בזה, אני מקבלת את המלצת השירות המשפטי.
- רו"ח ליטל פחטר : אוקיי, טוב אני רוצה להתייחס גם למכתב שהעירייה קיבלה מערן שמש שהוא היה המשתתף בעל ההצעה המדורגת במקום השני, שהוא היום שוכר את הנכס. הוא שלח מכתב לעירייה, הוא ביקש גם לקבל מידע, היו לו גם טענות לגבי ההליך, הוא ביקש לקיים פגישה, ביקש להתייחס לגבי מועד תחילת ההפעלה. העירייה השיבה בכתב לטענותיו והתכתובת מצורפת לפנייה ומונחת בפניכם, חלק מהמידע שהוא ביקש לקבל הוא גם קיבל, את פרוטוקול פתיחת ההצעות. כאמור, היו לו גם טענות לגבי אופן קביעת הזוכים,

זה שאין פה קריטריונים של איכות ואיתנות פיננסית, העירייה גם השיבה לו על זה. הפער בין אומדן העירייה לבין ההצעה הכספית שלו, הוא גבוה מהאומדן ב- 47% והמשתתף הבא קופי בלנדס גבוה מאומדן העירייה ב- 72% ולכן האגף סבור שיהא זה נכון לזמן את שניהם למתן זכות טיעון בפני הוועדה לצורך מתן הבהרות באשר לסבירות הצעותיהם.

עו"ד שני לוי גצוביץ :

נפנה לכך שבתשובת העירייה אנחנו שהמשתתף במכרז מנוע ומושתק מלהעלות טענות בשלב הזה, שהוא היה צריך להעלות אותן קודם למועד האחרון להגשת ההצעות ולא להגיש את הצעתו ולשתוק, כפי שקובעת הפסיקה. אנחנו גם נציין שהוא טען טענות לגבי תקופת הקורונה והסגר ושהעירייה צריכה לפצות אותו. אנחנו במכתב תשובה שלנו אמרנו שעצם העובדה שהוא המחזיק נכון להיום בנכס ושיש החלטה עירונית רוחבית לפצות בעלי נכסים בעירייה שהחזיקו בנכס מכוח חוזה עירוני לא רלוונטית למכרז דן וזה לא קשור אחד לשני.

עו"ד ירון מאיר :

הוא רוצה לטעון גם לעניין זה שהוועדה צריכה לקבל את ההצעה הריאלית והסבירה ביותר, לאו דווקא את הגבוהה, והוא רוצה להראות כמה ההצעה שלו היא יותר סבירה ויותר ריאלית. גם בעניין זה הוא רוצה לטעון בפני הוועדה.

אופירה יוחנן וולק :

אני רק מזכירה שהוועדה דואגת לכספי הציבור וככל שאנחנו נוכל להכניס יותר הכנסות לקופה הציבורית, כך נעשה.

רו"ח ליטל פחטר :

ולכן בעצם מה שהאגף מבקש כאן זה קודם כל לקבוע כי ההצעה של משתתף מספר 1 ערן שמש עומדת בתנאי הסף, לקבוע לגבי משתתף מספר 3, קופי בלנדס, כי ניתן לקבל את הערבות ואת ההצעה הנסמכת עליה, וכי הצעתו עומדת בתנאי הסף, וכאמור להשאיר את עמידת המשתתף מספר 2 במכרז בתנאי הסף שלו ב"צריך עיון" וכן לזמן את משתתפים במכרז מספר 1 ו-3 למתן זכות טיעון בפני הוועדה.

עו"ד שני לוי גצוביץ :

כמובן שהמשתתפים במכרז רשאים להציג קודם לדיון בפני הוועדה כל מסמך מטעמם שהם רוצים ובוחרים לרבות אישורי רואי חשבון והתייחסות מטעמם להצעתם, לרווח וליתר הטענות שהועלו במכתב ב"כ המשתתף מס' 1, אנחנו נשמח לקבל את זה.

רו"ח ליטל פחטר :

אוקיי.

אופירה יוחנן וולק :

בסדר גמור. מאושר.

החלטה

1. מאשרים להכריז כי המשתתף מס' 1 במכרז – ערן שמש, והמשתתף מס' 3 במכרז - קופי בלנדס אנד מור בע"מ עומדים בתנאי הסף של מכרז פומבי מס' 152/2021 להשכרת מבנה בשדרות נורדאו 54א' פינת סוקולוב, תל אביב יפו למטרת הפעלת קיוסק/בית אוכל.
2. מאשרים להותיר "בצריך עיון" את ההכרעה בשאלת עמידתו של משתתף מס' 2 במכרז – שקד ברנד ורון לוי רעני, בתנאי הסף של המכרז, בנסיבות המפורטות לעיל.
3. מאשרים לזמן את המשתתף מס' 1 במכרז – ערן שמש ואת המשתתף מס' 3 במכרז – קופי בלנדס אנד מור בע"מ למתן זכות טיעון במכרז פומבי מס' 152/2021 להשכרת מבנה בשדרות נורדאו 54א' פינת סוקולוב, תל אביב יפו למטרת הפעלת קיוסק/בית אוכל, וזאת לנוכח הפער בין מחירי הצעתם לבין אומדן העירייה, וכן על רקע האמור במכתבו של משתתף מס' 1, מר ערן שמש, כמפורט לעיל.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 486

מכרז מסגרת פומבי מס' 176/2021 לביצוע אימוני ירי

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 28.10.2021, ונרכש על ידי ארבעה ספקים.
2. המועד האחרון להגשת הצעות נקבע ליום 24.11.2021.
3. ביום 28.11.2021 נפתחה תיבת המכרזים ע"י חבר המועצה, מר אייל אקרמן, ונמצאו בתוכה שלוש הצעות ומעטפת אומדן העירייה.
4. משתתף במכרז מס' 1, **להב בע"מ**, הגיש את מסמכי המכרז והצעתו הכספית בעותק אחד בלבד ולא בשני עותקים כפי שנדרש. כמו כן, משתתף במכרז מס' 2, **חברת עילית- אבטחה יעוץ והכשרה בע"מ**, הגיש את הצעתו הכספית בעותק אחד בלבד ולא בשני עותקים כפי שנדרש. **להלן חוות דעת השירות המשפטי בנוגע לפגם אשר נפל בהצעת המשתתפים הנ"ל:**
 - 4.1 סעיף 7.1 בפרק ב' לתנאי המכרז קובע, בין היתר כי: "המשתתף במכרז...גיש לעירייה את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים, על גבי הטפסים המיועדים לכך...".
 - 4.2 תקנה 13 לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 שכותרתה "הגשת מסמכי המכרז" קובעת כי: "מסמכי המכרז ייחתמו על ידי המציע ויוגשו על גבי הטפסים שהומצאו בתוך מעטפת המכרז, כשהיא סגורה היטב, בדרך ובמועד שנקבעו בתנאי המכרז; המסמכים המפורטים בפסקאות (2) ו-(6) לתקנה 10(א) יוגשו בשני עותקים".
 - 4.3 כאמור, על פי הוראות המכרז על המשתתפים במכרז להגיש את חוברות המכרז עם הנספחים, בשני העתקים זהים. משלא נהגו כך המשתתפים 1 ו-2 בעניינו נפל בהצעתו פגם. הפסיקה מבחינה בין "פגם מהותי" המצדיק את פסילת ההצעה לעומת "פגם טכני" שאינו מחייב את פסילת ההצעה.
 - 4.4 כפי שעולה מן הפסיקה אשר שתיסקר להלן, חובתה של וועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם הוא פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או שמא הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. גישת הרוב קובעת את עיקרון השוויון בתור הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון לבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשוויון שבין המציעים. וראה: בג"צ 504/82 כח (2000) נ' מנהל מקרקעי ישראל, פ"ד לו (1) 651; ע"א 4683/97 ידע מחשבים ותוכנה נ' משרד הביטחון, פ"ד נא (5) 643.
 - 4.5 כך למשל, בעת"מ (ב"ש) 241/01 כליפה נ' ראש המועצה המקומית נתיבות (פורסם בנבו) (להלן: "הלכת כליפה") ביטל בית המשפט הנכבד את החלטתה של ועדת המכרזים לפסול את הצעות המציעים ולבטל את המכרז בשל פגם שנפל בכל ארבע ההצעות שהוגשו למכרז, בכך שלאף אחת מההצעות לא צורפו שני העתקים של כתבי הכמויות ו/או של מסמך הצעת המשתתף במכרז. בית משפט הנכבד קבע כי באיזון בין פסילת המכרז לבין תיקון הפגמים שנפלו בהצעות יש להעדיף את תיקון הפגמים ותיקון המכרז.
 - 4.6 כב' סגנית הנשיא ר' אבידע קבעה בפסק דינה, בעמ' 958, כדלקמן: "כאשר כל המציעות לא צירפו למסמכי המכרז שני עותקים מהמסמכים כנדרש בתוספת הרביעית, הרי שאין לומר כי באי-הצירוף נפגעו עקרון השוויון או עקרון התחרות ההוגנת. פגיעה בעקרון השוויון, שכאמור לא אירעה בענייננו, תהיה כאשר הפגם

מעניק "טווח-תמרון" או מעמיד "על קו זינוק משופר" את המציע שבהצעתו נפל הפגם (ע"א 6926/93 מספנות ישראל בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ [8], בעמ' 780). מאחר שאי-צירוף שני עותקים של כתב הכמויות וההצעה לא פגע בענייננו בעקרונות היסוד של תורת המכרזים, יש לראות באי-צירוף שני העותקים פגם טכני הניתן לתיקון. ועדת המכרזים רשאית לאפשר תיקון פגמים טכניים שנופלים בהצעות. בע"א 4964/92 הנ"ל [1], אפשרה ועדת המכרזים לעורך-דין נשיץ לתקן את הצעתו שהיו חסרים בה פרטיו וחתימתו. מיותר לציין שהפגם של היעדר חתימת המציע על הצעתו הינו מהותי יותר מאי-צירוף עותק נוסף של כתב כמויות והצעה למסמכי המכרז".

4.7 כך כאמור גם בענייננו. צירוף עותק אחד הינו פגם טכני ובכדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות. מכל מקום, פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז. על כן, ובהתאם לאמור לעיל, דעתנו היא כי יש לקבל את הצעת המשתתפים 1 ו-2, אשר צירפו עותק אחד, הואיל ופגם זה הינו בגדר פגם טכני, אשר אינו פוגע בהצעה. כמו כן, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתף זה על פני שאר המשתתפים במכרז וואו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת ההצעה.

5. להלן רשימת המסמכים שהמשתתפים במכרז נדרשו להשלים (ושאשרו להשלמה ע"י יו"ר ועדת מכרזים) לצורך הוכחת עמידתם בתנאי הסף למסמכי המכרז:

• **להב בע"מ**

- תעודת עוסק מורשה.
- אישור ניכוי מס במקור בתוקף.
- אישור ניהול ספרים בתוקף.
- נספח 1- הצהרת המשתתף במכרז חתום על ידי מורשה החתימה מטעם המשתתף במכרז, שחתם על נספח 6- הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי.
- נספח 5- אישור קיום ביטוחים- יש לצרף את נספח אישור קיום הביטוחים חתום על ידי מורשה החתימה מטעם המשתתף במכרז בלבד, שחתם על נספח 6- הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי.
- נספח 6- הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי- יש להקיף בעיגול (פעמיים) את הישות המשפטית הרלוונטית בתחתית העמוד.
- לצורך הוכחת תנאי סף הקבוע בסעיף 3.2.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, על המשתתף במכרז לצרף רישיון לניהול מטווח קליעה של המשרד לביטחון פנים, לפי סעיף 7 לחוק כלי הירייה התשי"ט – 1949. הרישיון יהא על שם המשתתף במכרז, ואולם, אם המשתתף במכרז הינו תאגיד, יכול הרישיון הנ"ל להיות על שם אחד מבעלי המניות המחזיק למעלה מ- 25% מהון המניות של התאגיד או אחד ממנהלי התאגיד.
- לחילופין; המשתתף במכרז יצרף אישור ו/או הסכם עם בעל המטווח, המעמיד לרשותו את המטווח לכל תקופת ההתקשרות, וכן את הרישיון לניהול מטווח קליעה של המשרד לביטחון פנים לפי סעיף 7 לחוק כלי הירייה התשי"ט- 1949.
- לצורך הוכחת תנאי סף הקבוע בסעיף 3.2.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, על המשתתף במכרז לצרף מסמכים המעידים על היותו הבעלים/ מחזיק בשטח האימון של המטווח, מיקומו ושטחו, דוגמת מפה, חשבון ארנונה של הרשות המקומית שבתחומה הוא ממוקם, חוזה שכירות במקרה שהמשתתף במכרז שוכר את שטח האימון של המטווח או כל אסמכתא אחרת בעניין.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 79 מישיבתה מיום 14/12/2021

- על המשתתף במכרז לצרף אישור בדבר היעדר הערת עסק חי בנוסח שמצורף כנספח 10 למכרז עם תאריך מלא בדבר קבלת הדוחות הכספיים המבוקרים האחרונים של המשתתף במכרז (באישור שהמשתתף במכרז צירף רשום רק שהדוחות הכספיים המבוקרים של המשתתף במכרז הינם ליום 2020- לא תקין).
- קובץ הבהרות חתום על ידי המשתתף במכרז.
- **חברת עילית- אבטחה יעוץ והכשרה בע"מ**
 - תעודת עוסק מורשה.
 - קובץ הבהרות חתום על ידי המשתתף במכרז.
 - לצורך הוכחת תנאי הסף הקבועים בסעיפים 3.1.1, 3.1.2, 3.2.1 ו-3.2.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, יש לצרף אישור **מעודכן** מאת בעל המטווח אשר מציין באופן מדויק את **תום תקופת העמדת המטווח** לרשות המשתתף במכרז, או לצרף את ההסכם עם בעל המטווח, בו מפורטת תקופת העמדת המטווח לרשות המשתתף במכרז.

יצוין, כי כל המסמכים הנדרשים הושלמו על ידי המשתתפים במכרז **במלואם**.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 79 מישיבתה מיום 14/12/2021

6. להלן תוצאות בדיקת עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף של המכרז וזאת לאחר אישור יו"ר הועדה להליך השלמת המסמכים שבוצע לכל משתתפי המכרז:

מס"ד	שם החברה	ח.פ.	נספח 1	נספח 5 ביטוחים	נספח 6 מעמד משפטי	רשם החברות	עוסק מורשה	ניהול ספרים	ניכוי מס במקור	ערבות בנקאית	נספח א'6	קבלה	תנאי סף 3.1.1 ו/או 3.2.1- בעל רישיון לניהול מטווח קליעה של המשרד לביטחון פנים, לפי סעיף 7 לחוק כלי הירייה התש"ט – 1949	תנאי סף 3.1.2 ו/או 3.2.2- מטווח עם מס' מסלולי ירי ספציפיים: פרק א' - 8 מסלולים ופרק ב' - 6 מסלולים שמצוי במרחק אווירי של עד 30 ק"מ מבניין העירייה הראשי	תנאי סף 3.1.3 /3.2.3- היעדר הערת עסק חי	קובץ הבהרות	מס' עותקי חוברות מכרז	מס' עותקי הצעת מחיר של המכרז
1	להב בע"מ	510058977	√	√	√	√	ל.ר.	√	√	√	ל.ר.	√	√	√	√	√	1	1
2	חברת עילית- אבטחה יעוץ והכשרה בע"מ	512027087	√	√	√	√	√	√	√	√	ל.ר.	√	√	√	√	√	2	1
3	מר הולנדר בע"מ	512567819	√	√	√	√	√	√	√	√	ל.ר.	√	√	√	√	√	2	2

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 79 מישיבתה מיום 14/12/2021

7. להלן הצעות המחיר של המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה:

פרק א' - מפעל ראוי, מפעל ראוי ראשוני וימי אימון:

מר הולנדר בע"מ			חברת עילית- אבטחה יעוץ והכשרה בע"מ			אומדן עירוני		כמויות לצורך שקלול ההצעה בלבד*	פרק א'		
פער ב- % מהאומדן	הצעה משוקללת	עלות למתאמן בודד בש"ח	פער ב- % מהאומדן	הצעה משוקללת	עלות למתאמן בודד בש"ח	הצעה משוקללת	עלות למתאמן בודד בש"ח		מס"ד	הפריט	עלות מקסימאלית למתאמן בודד בש"ח
-6%	₪ 56,400	₪ 1,880	-2.5%	₪ 58,500	₪ 1,950	₪ 60,000	₪ 2,000	30	עלות ימי אימון ירי בסיסי- סייר	₪ 2,000	
-15%	₪ 132,000	₪ 330	-17.95%	₪ 128,000	₪ 320	₪ 156,000	₪ 390	400	עלות יום אימון מתקדם למתאמן בודד		
-12.78%	₪ 188,400		-13.66%	₪ 186,500		₪ 216,000			סה"כ הצעה משוקללת		

פרק ב' - מפעל ראוי ומפעל ראוי ראשוני:

מר הולנדר בע"מ			חברת עילית- אבטחה יעוץ והכשרה בע"מ			להב בע"מ		אומדן עירוני		כמויות לצורך שקלול ההצעה בלבד*	פרק ב'			
פער ב- % מהאומדן	הצעה משוקללת	עלות למתאמן בודד בש"ח	פער ב- % מהאומדן	הצעה משוקללת	עלות למתאמן בודד בש"ח	פער ב- % מהאומדן	הצעה משוקללת	הצעה משוקללת	עלות למתאמן בודד בש"ח		מס"ד	הפריט	עלות מקסימאלית למתאמן בודד בש"ח	
-27.66%	₪ 59,500	₪ 170	-23.4%	₪ 63,000	₪ 180	-31.91%	₪ 56,000	₪ 160	₪ 82,250	₪ 235	350	עלות ירי מפעל ראוי		
-21.28%	₪ 9,250	₪ 370	-8.51%	₪ 10,750	₪ 430	-14.89%	₪ 10,000	₪ 400	₪ 11,750	₪ 470	25	₪ 470	עלות ירי מפעל ראוי ראשוני למתאמן בודד (4 וחצי שעות) מחיר מקסימום 470 ₪ (לא כולל מע"מ)	
פער ב- % מהאומדן	הצעה משוקללת	עלות לבדיקת תקינות לנשק בש"ח (לא כולל מע"מ)	פער ב- % מהאומדן	הצעה משוקללת	עלות לבדיקת תקינות לנשק בש"ח (לא כולל מע"מ)	פער ב- % מהאומדן	הצעה משוקללת	עלות לבדיקת תקינות לנשק בש"ח (לא כולל מע"מ)	הצעה משוקללת	עלות לבדיקת תקינות לנשק בש"ח (לא כולל מע"מ)	כמות לצורך שקלול ההצעה בלבד*	עלות מקסימאלית לבדיקת תקינות לנשק בש"ח (לא כולל מע"מ)	מס"ד	הפריט
-14.29%	₪ 4,800	₪ 30	28.57%	₪ 7,200	₪ 45	0%	₪ 5,600	₪ 35	₪ 5,600	₪ 35	160	₪ 50	עלות בדיקת תקינות לנשק (אחת לשנתיים) מחיר מקסימום 50 ₪ (לא כולל מע"מ)	3
-26.15%	₪ 73,550		-18.72%	₪ 80,950		-28.11%	₪ 71,600		₪ 99,600				סה"כ הצעה משוקללת	

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 79 מישיבתה מיום 14/12/2021

8. לאור האמור, הועדה מתבקשת לאשר כי המשתתפים הבאים עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 176/2021 לביצוע אימוני ירי:
- משתתף מס' 1- "להב בע"מ"
- משתתף מס' 2- "חברת עילית- אבטחה יעוץ והכשרה בע"מ"
- משתתף מס' 3- "מר הולנדר בע"מ"
9. בפרק ג', "קריטריונים לבחינת ההצעות", האגף המליץ על זוכה אחד בלבד לפרק א' במכרז ולפצל את העבודות בין עד שני זוכים לפרק ב' במכרז, וכל זאת בתנאי שיהיו מספיק הצעות כשרות במכרז, בהתאם לחלוקת העבודה המפורטת בסעיף 6 לפרק ג' למסמכי המכרז, ובכפוף לגובה הצעות המחיר של משתתפי המכרז שיתקבלו בעירייה ולשיקולים אחרים של ועדת המכרזים.
- לפיכך, הועדה מתבקשת:
- א. לאור טבלת השוואת הצעות המחיר לפרק א' שבסעיף 7 לעיל, ההצעה המשוקללת הזולה ביותר הינה של משתתף מס' 2- "חברת עילית- אבטחה יעוץ והכשרה בע"מ", ולכן האגף ממליץ להכריז עליו כזוכה לפרק א' במכרז מסגרת פומבי מס' 176/2021 לביצוע אימוני ירי.
- ב. לאור טבלת השוואת הצעות המחיר לפרק ב' למכרז בסעיף 7 לעיל, ההצעות המשוקללות הזולות ביותר הן של המשתתף מס' 1, "להב בע"מ", ושל המשתתף מס' 3, "מר הולנדר בע"מ", ולכן האגף ממליץ להכריז עליהם כזוכים לפרק ב' במכרז מסגרת פומבי מס' 176/2021 לביצוע אימוני ירי.
- חלוקת העבודה המבוקשת בין הזוכים בפרק ב' הינה בהתאם לקבוע בנוסחה שפורסמה במסמכי המכרז וכדלקמן:
- משתתף מס' 1- "להב בע"מ"-61%
- משתתף מס' 3- "מר הולנדר בע"מ"-39%
- היקף ההתקשרות השנתי המוערך הינו ע"ס 300,000 ₪ (לא כולל מע"מ).

דין

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של האגף לביטחון ושירותי חירום, בנושא מכרז מס' 176/2021 לביצוע אימוני ירי. המכרז פורסם ב- 28/10/2021, המועד האחרון היה ב- 24/11/2021 וב- 28/11/2021 נפתחה תיבת ההצעות. נמצאו בה 3 הצעות מחיר ואומדן העירייה. המשתתף להב הגיש את המסמכים והצעה כספית בעותק אחד, חברת עילית אבטחה הגישו את ההצעה הכספית בעותק אחד ולא ב- 2, יש פה חוות דעת משפטית שבאה ואומרת שאפשר לקבל את ההצעות.

עו"ד שני לוי גצוביץ: בנושא זה נפנה אתכם לחוות הדעת המשפטית המפורטת באריכות בסעיף 4 לפנייה, נציין כי חובתה של ועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם הוא פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או שמא הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. בהתאם להלכה הפסוקה, גישת הרוב קובעת את עיקרון

השוויון בתור הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון לבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשוויון שבין המציעים. לאור הפסיקה אליה הפננו בסעיף 4 לפנייה, צירוף עותק אחד של טופס הצעת המחיר (במקום שניים) על ידי חברת עילית וצירוף עותק אחד מההצעה כולל מטופס הצעת המחיר (במקום שניים) על ידי חברת להב, הינו פגם טכני ובכדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, שכן הצעתם, עולה מטופס הצעת המחיר שצורף להצעת כל אחד מהם וכן מהעתק היחיד של ההצעה שהוגש על ידי חברת להב. מכל מקום, פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז. על כן, ובהתאם לאמור לעיל, דעתנו היא, כי יש לקבל את הצעת המשתתפים במכרז להב וחברת עילית, אשר צירפו להצעתם העתק אחד מטופס הצעת המחיר וכן רק עותק אחד מההצעה של חברת להב, הואיל ופגם זה הינו בגדר פגם טכני, אשר אינו פוגע בהצעה. כמו כן, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתפים אלה על פני שאר המשתתפים במכרז ואו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעתם.

רו"ח ליטל פחטר :

בסעיף 5 לפנייה ישנה התייחסות לגבי השלמות מסמכים שנדרשו וכל המשתתפים שנדרשו השלימו את המסמכים במלואם ולכן בעצם הם עמדו כולם בתנאי הסף. המכרז הזה מחולק ל- 2 פרקים כאשר בפרק הראשון ההמלצה הייתה להכריז על זוכה אחד ובפרק השני על שני זוכים. בסעיף 6 לפנייה ישנו פירוט של הצעות המחיר שהוגשו אל מול אומדן העירייה לגבי פרק א', בעצם חברת עילית נתנו את ההצעה הזולה ביותר, ההצעה המשוקללת. לגבי פרק ב' שכאן היו 3 הצעות אז גם יש לכם כאן פירוט של הצעות המחיר שהתקבלו, ההצעות הזולות ביותר היו של להב בע"מ והולנדר ולכן מה שמבקשים זה לאשר את העמידה של ה- 3 בתנאי הסף של המכרז ולאשר את הזכייה בפרק הראשון של חברת עילית ובפרק השני, כאמור את להב בע"מ והולנדר בחלוקת עבודה לפי הנוסחה שלהם הם 61% והולנדר הם 39%. חנן איתנו? אם יש שאלות נמצא איתנו פה חנן פרץ.

בשמחה אם יש שאלות אני לרשותכם.

חנן פרץ :

דווקא שאלה אין לי אבל יש לי מילה טובה, אפילו כמה מילים טובות, באמת, הבקשה כתובה לעילא ולעילא וזה כף, באמת כל הכבוד, עבודה מאוד יפה של כולם.

אופירה יוחנן וולק :

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 79 מישיבתה מיום 14/12/2021

אמיר בדראן : מאושר מבחינתי, אין לי הערות.

אופירה יוחנן וולק : שיהיה בהצלחה, תודה רבה.

החלטה

1. מאשרים כי המשתתפים הבאים עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 176/2021 לביצוע אימוני ירי :
משתתף מס' 1- "להב בע"מ"
משתתף מס' 2- "חברת עילית- אבטחה יעוץ והכשרה בע"מ"
משתתף מס' 3- "מר הולנדר בע"מ"
2. מאשרים להכריז על המשתתף מס' 2 במכרז - "חברת עילית- אבטחה יעוץ והכשרה בע"מ", כזוכה בפרק א' במכרז מסגרת פומבי מס' 176/2021 לביצוע אימוני ירי, במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.
3. מאשרים להכריז על המשתתף מס' 1 במכרז - "להב בע"מ", ועל המשתתף מס' 3 במכרז - "מר הולנדר בע"מ", כזוכים בפרק ב' במכרז מסגרת פומבי מס' 176/2021 לביצוע אימוני ירי, במחירי הצעותיהם ובתנאי המכרז.
חלוקת העבודה בין הזוכים בפרק ב' הינה בהתאם לקבוע בנוסחה שפורסמה במסמכי המכרז וכדלקמן :
משתתף מס' 1- "להב בע"מ"-61%
משתתף מס' 3- "מר הולנדר בע"מ"-39%
וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 487

מכרז מסגרת פומבי מס' 161/2021 למתן שירותי שליחויות

פניית האגף:

ועדת המכרזים בישיבתה מס' 74 מיום 5/10/21 הכריזה בין היתר על המשתתפים הבאים כעומדים בתנאי הסף וכזוכים במכרז מסגרת פומבי מס' 161/2021 למתן שליחויות ומסירות שונות וכדלקמן:

לפרק א' - שירותי שליחויות: מגוון שליחויות ואמינות בע"מ ו- איכות בלדרות בע"מ.

כמו כן, לאחר הכרזתו כזוכה במכרז, מאשרים לנהל מו"מ עם משתתף מס' 2 איכות בלדרות בע"מ על מחירי הצעתו, חלוקת העבודה תקבע לאחר ניהול מו"מ.

לפרק ב' - שירותי שליחויות עבור שליחויות משפטיות: מגוון שליחויות ואמינות בע"מ ו- איכות בלדרות בע"מ.

כמו כן, לאחר הכרזתם כזוכים במכרז מאשרים לנהל מו"מ על מחירי הצעתם, חלוקת העבודה תקבע לאחר ניהול מו"מ.

בתאריך 8/11/21 פנה האגף למשתתפים המכרז מגוון שליחויות ואמינות בע"מ ו- איכות בלדרות בע"מ וניהל עימם מו"מ על מחירי הצעתם בהתאם להחלטת הועדה.

להלן טבלת תוצאות המו"מ:

איכות בלדרות בע"מ - הותר את מחירי הצעתו במכרז בשני הפרקים ללא שינוי וכדלקמן: -

פרק א' -

סוג השליחות	הצעת המחיר כפי שהוגשה בטופס הצעת המחיר	מחיר היעד עירוני	הצעת המחיר המשופרת
תל אביב יפו	30	20	30
רמת גן, גבעתיים, בני ברק	40	22	40
ירושלים	250	50	250
חיפה	300	70	300

פרק ב':

סוג השליחות	הצעת המחיר כפי שהוגשה בטופס הצעת המחיר	מחיר היעד עירוני	הצעת המחיר המשופרת
<u>פריט 1 ב' בטבלה במכרז</u> הגשה שלא בשליחות הקבועה לבתי המשפט בויצמן ובבית הדין לעבודה בבית ים (כולל זמן המתנה) ובלשכת	110	65	110

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 79 מישיבתה מיום 14/12/2021

הצעת המחיר המשופרת	מחיר היעד עירוני	הצעת המחיר כפי שהוגשה בטופס הצעת המחיר	סוג השליחות
			ההוצל"פ בת"א (לא כולל זמן המתנה)
200	180	200	פריט 2 א' בטבלה במכרז שליחות ברכב של 1-6 קרטונים עם תיקי תביעה מהמחלקה הפלילית למזכירות בית המשפט בהדר דפנה
200	180	200	פריט 2 ב' בטבלה במכרז שליחות ברכב של 1-6 קרטונים עם תיקי תביעה מתחום תעבורה ברח' אבן גבירול 76, קומה 5 למזכירות בית המשפט בהדר דפנה ובחזרה למזכירות בית המשפט בהדר דפנה

מיגוון שליחויות ואמינות בע"מ - נאות להוזיל את מחירי הצעתו בפריטים בהם הצעתו היתה גבוהה יותר וכדלקמן: -

פרק ב' :

הצעת המחיר המשופרת	מחיר היעד עירוני	הצעת המחיר כפי שהוגשה בטופס הצעת המחיר	סוג השליחות
80	65	90	פריט 1 א' בטבלה במכרז שליחות יומית קבועה להגשות משפטיות בבתי משפט בויצמן 1 ת"א כולל זמן המתנה מגולם
50	35	65	פריט 3 א' בטבלה במכרז תל אביב – יפו, ר"ג, גבעתיים, בני ברק – כ- 1800 שליחויות בשנה, 5-12 ביום
75	35	85	פריט 3 ב' בטבלה במכרז ראשל"צ, פתח תקוה – כ- 150 שליחות בשנה, הרוב לראשל"צ

לאור האמור לעיל נבקש את אישור הועדה לאשר את תוצאות המו"מ ולהתקשר עם הספקים הזוכים במכרז בחלוקה בהתאמה לנוסחה העירונית כדלקמן: -

פרק א' :

איכות בלדרות בע"מ	מיגוון שליחויות ואמינות בע"מ
7%	93%

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 79 מישיבתה מיום 14/12/2021

--	--

פרק ב':

איכות בלדרות בע"מ	מיוון שליחויות ואמינות בע"מ
48%	52%

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של אגף רכש ולוגיסטיקה לגבי מכרז 161/2021 למתן שליחויות ומסירות

שונות. הפנייה היא לאישור תוצאות משא ומתן וחלוקת עבודה. הוועדה זו בישיבתה מיום 05.10.21, החלטה 458, הכריזה על שני זוכים בפרק א' לשירותי שליחויות: מגוון שליחויות ואמינות בע"מ ועל איכות בלדרות בע"מ, ועל ניהול משא ומתן עם איכות בלדרות על מחירי הצעתו. בפרק ב' הוכרזו גם כן מגוון ואיכות בלדרות כזוכים בפרק זה והאגף נתבקש גם לנהל משא ומתן עם שניהם על מחירי פרק ב'. אנחנו נציין שבפרק א' איכות בלדרות לא נתנו הנחות נוספות על מחירי הצעתו והם נשאר כפי שהוא הגיש אותן בהצעתו למכרז. לגבי פרק ב', גם כאן איכות בלדרות לא נתן הנחות ומגוון שליחויות כן נתן הנחה על מחירי הצעתו.

ניצה אמיני: בפרק א' חלוקת העבודה נשאר כמו שהיא, הוא לא הוריד מחירים אז החלוקה

נשאר אותו דבר. רק בפרק ב' יש שינוי.

רו"ח ליטל פחטר: נכון מאוד, החלוקה בפרק א' ללא שינוי. לגבי פרק ב' החלק של מגוון עומד על 52%

ואיכות בלדרות 48%. אז מבקשים לאשר את תוצאות ניהול המשא ומתן ואת חלוקת העבודה. אוקיי? שאלות?

אופירה יוחנן וולק: ליטל תסבירי איך נעשתה חלוקת העבודה לפרק ב'

רו"ח ליטל פחטר: מאחר שאנחנו נמצאים במשא ומתן אחרי בעצם שיש לנו כבר את תוצאות המכרז,

על פי הנוסחה העירונית חלוקת העבודה מחושבת ב- 50% לפי הצעות המחיר המקוריות שהוגשו במכרז ו- 50% לפי תוצאות המשא ומתן ולכן עפ"י התחשיב כאמור למגוון שליחויות יש 52% ולאיכות בלדרות 48%.

אופירה יוחנן וולק: מצוין, תודה רבה. הערות?

אמיר בדראן: לא, אין לי הערות.

אופירה יוחנן וולק: חן? אפשר לאשר פה אחד?

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 79 מישיבתה מיום 14/12/2021

חן קראוס : לגמרי.
אופירה יוחנן וולק : מעולה.
רו"ח ליטל פחטר : אוקיי, תודה.

החלטה

מאשרים את תוצאות המו"מ ואת מחירי הספק מגוון שליחויות ואמינות בע"מ במכרז מסגרת פומבי מס' 161/2021 למתן שירותי שליחויות ומסירות שונות עם הספקים הזוכים במכרז, וזאת בחלוקת עבודה בהתאמה לנוסחה העירונית כדלקמן : -

פרק א'

איכות בלדרות בע"מ	מיגוון שליחויות ואמינות בע"מ
7%	93%

פרק ב'

איכות בלדרות בע"מ	מיגוון שליחויות ואמינות בע"מ
42%	58%

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 488

הארכת תוקף הסכמי עמלות סליקת כרטיסי אשראי

פניית האגף:

בוועדת התקשרויות עליונה מס' 01/2019 מיום 09/01/2019 אושרה החלטה 24, ולפיה נקבעו עמלות סליקת כרטיסי אשראי בתוקף מ 01/01/2019 ועד 31/12/2021.
על בסיס ההחלטה הנ"ל הוקמו הסכמים החברות: ישראלכרט, מקס (לאומי קארד) וויזה כאל. עתה, אנו נערכים להוצאת מכרז בנושא, ואנו בשלבים לקראת פרסומו. עפ"י הערכות, תוצאות המכרז ואישורו צפויים להתרחש ברבעון הראשון של 2022. המכרז לא יכלול את עמלות הסליקה המתייחסות לכרטיסי אמריקן אקספרס ודיינרס שהם כרטיסים בבלעדיות של ישראלכרט וויזה כאל בהתאמה ושעליהם אין אפשרות לתחר. עבור 2 כרטיסים אלו יפנה האגף לוועדת המכרזים לאישור ספק יחיד. אשר על כן, אנחנו מבקשים את אישור הוועדה להארכת תוקף ההסכמים הקיימים עד 30/04/2022.

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של אגף החשבות, מנהל הכספים, בקשה להארכת תוקף של הסכמי עמלות סליקת כרטיסי אשראי. אנחנו מדברים פה על התקשרות שאושרה עד ה- 31/12/2021 במסגרת וועדת התקשרויות עליונה עם החברות ישראלכרט, מקס - לשעבר לאומי קארד, וויזה כאל, לגבי סליקת כרטיסי אשראי. אנחנו נמצאים ממש בשלבים אחרונים של פרסום המכרז, לראשונה מפרסמים מכרז לנושא, כאשר המכרז יהיה עבור סליקת כרטיסי אשראי, למעט הכרטיסים של אמריקן אקספרס ודיינרס שהם כרטיסים שיש לכל אחד מהם רק סולק יחיד, ישראלכרט וויזה בהתאם, אין עליהם בעצם אפשרות להתחרות. אנחנו נבוא לגביהם בבקשה לאישור ספק יחיד במועד אחר, כרגע מה שאנחנו מבקשים זה לאשר את ההארכה של תוקף ההסכמים הקיימים עד ה- 30/04/2022, עד שיהיו לנו זוכים מכוח המכרז שיפורסם וגם לבוא לוועדה כאמור עם ספק יחיד על שני הכרטיסים האלה.

אופירה יוחנן וולק: בסדר גמור. רק שאלה, אהרון מה העלויות הצפויות בתקופת הארכת תוקף ההסכמים האלה? האם אנחנו יכולים לעשות איתם איזשהו משא ומתן כדי שאנחנו נשלם קצת פחות?

אהרון פישר: אנחנו יכולים לנסות. אני אציין שהמכרז הזה יוצא לראשונה, בעבר היינו מתקשרים איתם ישירות, דרך אגב בעבר ביותר רחוק זה גם היו באמת, לא הייתה תחרות בשוק

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 79 מישיבתה מיום 14/12/2021

הזה, זה נפתח לתחרות רק בשנים האחרונות יחסית שהם התחילו לסלוק אחד של השני ואנחנו יוצאים לראשונה למכרז בנושא הזה אבל אני מקבל את הבקשה שלך. אפשר לנסות בכל מקרה לתקופה הזאת, עד אשר אנחנו יוצאים למכרז לנסות להפחית עוד, ננהל משא ומתן, אין בעיה. נביא את תוצאות המו"מ לאישור בוועדת התקשרויות עליונה.

אופירה יוחנן וולק :	מעולה, מצוין, תודה רבה.
רו"ח ליטל פחטר :	בסדר?
אופירה יוחנן וולק :	מאושר פה אחד לדעתי, נכון? חן? יופי.
אמיר בדראן :	כן, אין לי בעיה.
רו"ח ליטל פחטר :	אוקיי.
אופירה יוחנן וולק :	מעולה.

החלטה

מאשרים להאריך את תוקף הסכמי עמלות סליקת כרטיסי אשראי עם הספקים ישראלכרט, מקס (לאומי קארד), וויזה כאל עד 30/04/2022 ולנהל מו"מ על המחירים בתקופת ההארכה. תוצאות המו"מ יובאו לאישור בוועדת התקשרויות עליונה.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 489

הפעלת תכנית "ותיק בקליק" באמצעות חברת יוניפר קייר טכנולוגיות בע"מ

פניית האגף:

1. המנהל לשירותים חברתיים מבקש להכריז על חברת יוניפר קייר טכנולוגיות בע"מ כספק יחיד לצורך הפעלת פלטפורמה דיגיטלית להפחתת בדידות עבור 500 אזרחים ותיקים המתגוררים בעיר לצורך הנגשה דיגיטלית של פעילויות חברתיות אינטרקטיביות, הנגשה של תכנים ומידע רלבנטי, לצורך פעילות גופנית בביתם ולצורך יצירת תקשורת עם בני משפחה ואחרים וזאת במטרה לשפר את איכות חייהם, כאשר התכנית מיועדת בעיקר לאזרחים וותיקים מרותקי בית ללא אוריינות דיגיטלית ובעלי הכנסה נמוכה.
2. התכנית הינה תכנית ייחודית אשר תאפשר לאזרחים הוותיקים שישתתפו בה להיות פעילים חברתית ופיזית בביתם, להיות מקושרים למשפחה, לחברים ולקהילה באופן היברידי בביתם ובין היתר תאפשר למנהל השירותים החברתיים להנגיש לאזרחים הוותיקים את השירותים, לתקשר איתם ולסייע להם.
3. בעבר התקשרה העירייה עם חברת E2C לביצוע פיילוט דומה להפגת בדידות באמצעות טאבלטים, כאשר במסגרת ההתקשרות חברת E2C סיפקה תוכן. המענה שניתן על ידי החברה היה לא מספק מבחינת שירותי התוכן שהתקבלו שכן בין היתר ניתן היקף תוכן נמוך ולא באופן שוטף, תכני לייב מצומצמים, מנחה התכנית מומן על ידי העירייה ולא ע"י E2C אשר לא סיפקה זאת כחלק אינטגרלי מהשירות, המתנדב לא סופק על ידי E2C אלא על ידי העירייה עם הדרכה וליווי של ספק חיצוני נוסף, ללא אחריות על הטאבלטים וכן חוסר במעטפת הדרכתית וליווי קבוצתי על ידי מפעיל התכנית באופן כללי.
4. בהמשך לביצוע הפילוט ולאחר הבנה מעמיקה של הצרכים הנדרשים להקמת תכנית בסדר גודל של 500 טאבלטים ושירות ברמה גבוהה, המנהל לשירותים חברתיים בשיתוף עם אגף המחשוב ערך בחינה מקיפה של כלל השירותים הקיימים בשוק, ולאחר בחינה מקיפה של כל הפתרונות הקיימים נמצא כי חברת יוניפר הינה החברה היחידה אשר **מציעה את השירות מקצה לקצה**, משלב רכישת ציוד קצה והכנתם לאספקה לאזרח הוותיק, הטמעת המערכת וליווי התהליך לכל אורך תקופת התכנית, קבלת כלל הרכיבים הנדרשים להפעלת השירות בעבור האזרחים הוותיקים, יציקת תכנים מותאמים בכמות ובאיכות גבוהה, הפעלות אינטראקטיביות מרחוק, אפשרות להנגשה של תוכן עירוני, ביצוע ביקורי בית וירטואליים, **אחריות על המכשירים לכל אורך תקופת התכנית** וכן רכיבים נוספים כפי שיפורט להלן לגבי התוכנית והשירות. הפלטפורמה הייחודית של הספק כוללת:
 - 4.1 פגישות חיות, אחד על אחד, או באופן קבוצתי, באמצעות וידאו לפי קהילות אזוריות ו/או לפי תחומי עניין ושייכות של מקבלי השירות בתכנית.
 - 4.2 ספריית תכנים מוקלטים עשירה עם אלפי תכנים אשר מתעדכנים מדי שבוע לפי נושאים – בריאות, שיפור הזיכרון, מוזיקה, לימוד שפות, אוריינות דיגיטלית היסטוריה ועוד. התכנים ניתנים בשפות שונות, וכן תכנים רבים לדחיקת תלות ושימור תפקוד בקרב הגיל השלישי.
 - 4.3 המערכת מאפשרת לעירייה להנגיש למרותקי הבית תוכן מתוך מועדונים לאזרחים וותיקים, מרכזי יום, ומרכזי תרבות שונים.
 - 4.4 ביצוע שיחה באמצעים דיגיטליים של מטפל/עו"ס/ מתנדב.
 - 4.5 למערכת ממשק קל לתפעול ומותאם לשימוש על ידי אוכלוסיית הגיל הרלבנטית.

- 4.6. המערכת מאפשרת מיפוי וניתוח צרכים של אזרחים ותיקים על גבי GIS, בין היתר באמצעות שאלונים לאזרחים ותיקים.
- 4.7. למערכת פורטל ניהול ומעקב הכוללת כלי BI אשר תסייע למנהל לבחון את השירותים המוענקים ולבצע התאמות בשירות ובתוכן להגברת האפקטיביות.
- 4.8. המערכת מאפשרת התאמת תוכן אישי למשתמשים השונים.
5. **יצוין כי לחברה התקשרות עם משרד הרווחה להפעלה של תכנית מרכזי יום מרחוק עבור מינהל אזרחים ותיקים – לאחר שהוכרזה על ידי משרד הרווחה כספק יחיד, מצ"ב כנספח א'.**
6. בהמשך לאמור בסעיף 4 לעיל, לחברה אפשרות לספק את השירותים במלואם - הן לתוכנה והתכנים והן לאספקת החומרה, כך שהשירות במלואו יינתן על ידי ספק אחד וללא פנייה לגורמים נוספים, אליו יוכלו המשתתפים לפנות עם כל קושי או תקלה, דבר אשר הכרחי לקבלת שירות שוטף למשתתפים ברמה גבוהה והצלחת התכנית.
7. **לאחר בדיקה שנערכה על ידי המנהל לשירותים חברתיים ואגף המחשוב בעירייה נמצא שחברת יוניפר הינה היחידה שיכולה לספק את השירות עם כלל הרכיבים הנדרשים להגשת מטרת התכנית – שיפור איכות החיים של האזרחים הותיקים המשתתפים בתכנית.**
8. **לאור האמור לעיל מבקש המנהל לשירותים חברתיים מההוועדה להכריז על חברת יוניפר קייר טכנולוגיות בע"מ כספק יחיד להפעלת התכנית באמצעות טאבלטים שיסופקו על ידי החברה, ולתקופת הפעלה ושירות של 4 שנים.**

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של מנהל השירותים החברתיים, בקשה לאשר כספק יחיד את חברת יוניפר קייר טכנולוגיות בע"מ לצורך הפעלה של תכנית ותיק בקליק. מדובר פה בהפעלה של פלטפורמה דיגיטלית להפחתת בדידות עבור 500 אזרחים ותיקים שמתגוררים בעיר, לצורך הנגשה דיגיטלית של פעילויות חברתיות אינטראקטיביות, הנגשה של תכנים ומידע רלוונטי גם לצורך פעילות גופנית, יצירת קשר עם בני משפחה ואחרים במטרה לשפר את איכות החיים. זה מיועד בעיקר לאזרחים ותיקים שהם מרותקי בית. התכנית היא תכנית ייחודית שכאמור תאפשר להם להיות פעילים, להיות מקושרים למשפחה, לחברה, לקהילה באופן היברידי ולהנגיש להם כמובן גם את השירותים, לתקשר איתם ולסייע איתם. הייתה התקשרות בעבר עם חברה אחרת - E2C, לצורך ביצוע פיילוט דומה להפגת הבדידות באמצעות טאבלטים כאשר חברת E2C סיפקה את התוכן. הם נתנו מענה שהוא לא היה מספק, גם מבחינת שירותי התוכן וגם היקף התכנית שהיה נמוך, לא שוטף, התכנים היו מצומצמים, היה פה מנחה תכנית שהיה במימון העירייה ולא על ידי החברה, זה לא חלק אינטגרלי מהשירות. הם לא סיפקו

את הטאבלטים ולא הייתה מעטפת מלאה שלהם. בבדיקה שבוצעה גם עם אגף המחשוב, הם בחנו את השוק ובעצם החברה הזאת נמצאה כחברה יחידה, חברה שאותה מבקשים לאשר, את יוניפר קייר, חברה יחידה שנותנת את מלוא השירות מקצה לקצה ויש לכם פה פירוט לגבי השירותים שהם נותנים, לגבי התכנים וכאמור שרון איתנו פה והיא תוכל להרחיב אם יש איזה שאלות נוספות.

אני אוסיף כמה דברים. אחד, הפיילוט קרה בתקופת הקורונה לאור הבדידות הקשה שאפינה את אוכלוסיית הוותיקים, פרויקט שהובל על ידי אופירה ומגיע לה פה הרבה קרדיט על החיבור שהיא עשתה ועל הובלת המהלך. היה מחקר מלווה שהראה את ההצלחה של התכנית הזו בעצם מדובר פה בהפחתת בדידות באמצעים טכנולוגיים כשאנחנו מדברים על אוכלוסיות שלא יכולות לרכוש בעצמן את הטאבלטים וגם לא נמצאות בעולמות הדיגיטליים. וחלק גדול מהתכנית הוא ביצוע אוריינות דיגיטלית לאזרחים וותיקים שלא נמצאים בעולמות הדיגיטליים. היה מהלך מאוד מאוד משמעותי שנבחן, כאמור, אופירה הובילה אותו ובסופו של דבר החלטנו ללכת פה רק העירייה בלי השותפים שהיו אז. חברת יוניפר קייר הוכרזו כספק יחיד גם על ידי משרד הרווחה שעובד איתם, יש לנו ניסיון איתם היום בעיר בעוד פרויקט שעובד בצורה מצוינת וממומן על ידי משרד הרווחה, זהו. תכנית מאוד חשובה, בטח בימים אלה של קורונה. אנחנו הולכים לספק עולם שלם של תוכן, גם יכולת לתקשר עם בני משפחה באמצעים דיגיטליים, מועדון וירטואלי, חיבור למועדונים לאזרחים וותיקים שפועלים בעיר, הרצאות ומתנדבים שיגיעו לקשישים לבתים, ילמדו אותם איך להשתמש בטאבלט. בסופו של דבר הטאבלט הוא אמצעי, הוא לא המהות ולכן התוכן של יוניפר קייר, המעטפת שהם נותנים, התכנים, חוגי ספורט ועוד ועוד נותן לנו איזשהו שירות מלא ואת היכולת באמת לבצע פה תכנית להפחתת בדידות למי שלא יכול לצאת מהבית, למי שלא מצוי בעולמות הדיגיטליים וגם למי שבתקופות מסוימות יכול לצאת מהבית ובתקופות אחרות לא. ואני אגיד משהו על בדידות לאזרחים וותיקים, אנחנו יודעים שגם אזרחים וותיקים שהולכים למועדונים ולשירותים של העירייה, בסופו של דבר מגיע סוף השבוע ובסוף השבוע חשים בדידות מאוד מאוד קשה, יש לנו הרבה מאוד תכניות בנושא והתכנית הזו תשלים את המהלך. זהו. יוניפר הם חברה מצוינת שמספקת את כל מה שאנחנו

שרון בלום מלמד :

צריכים לפרויקט הזה, מה שבעבר ניסינו לעשות עם E2C ובעצמינו ונתן מוצר חלקי בלבד.

תודה שרון, אציין שהבקשה פה זה לאשר ספק יחיד ל- 4 שנים. ההתקשרות עצמה, תנאי ההתקשרות וההתקשרות עצמה יובאו לוועדת התקשרויות עליונה. רוי"ח ליטל פחטר :

דבר נוסף שחשוב לציין הוא שהמימון של ההתקשרות הוא מכסף שמגיע מהסכם פשרה שהעירייה הגיעה לבית משפט, הייעוץ המשפטי ליווה פה הסכם פשרה שחלקו הלך למחשבים שסיפקנו לילדים ממשפחות שלא יכולות לרכוש את המחשבים בעצמן והחלק השני הוא באמת ללכת לאזרחים הוותיקים להרים פה פרויקט גדול ל- 500 אזרחים וותיקים שעוסק בהפחתת בדידות. שרון בלום מלמד :

בסדר, אז רק אנחנו שנדייק את זה. ואני באמת סופר גאה, אני יכולה להגיד שהייתי חלק ממערך כולל של מנהל השירותים החברתיים ואגף המחשוב, אסי והילי זיליבנסקי שבאמת תרמו פה שעות רבות על מנת לדייק את המענה הזה של הפגת בדידות ואם אתם תקראו את כל מה שנכתב על מה זה ייתן לאזרחים הוותיקים אז זה לא עוד איזושהי פרסומת של הפגת בדידות, אלא באמת מענה מדויק שיפיג באמת את הבדידות. אז אם יש התייחסויות נוספות אני אשמח לשמוע. אופירה יוחנן וולק :

אני רוצה להתחבר למשפט האחרון שאמרת אופירה, וקודם כל להגיד שאפו אחד גדול גם לך, בעיקר, וגם לשרון כי אני חושב שזה פרויקט מאוד מאוד חשוב. אני מודה שאני לא נברתי בכל הדקויות שאולי מפורטות כאן, ולכן אני אשמח לשמוע טיפה יותר משרון לגבי הדבר הזה, איך זה עובד, כלומר התחלת להגיד שמגיעים אנשים להדריך אותם בתוך הבתים איך להשתמש בדבר הזה. כי כולנו מבינים שאוכלוסיית היעד שאליה אנחנו מכוונים כאן היא לא בהכרח ממש אוכלוסייה דיגיטלית שיודעת איך להשתמש בדברים. אמיר בדראן :

אמיר אני אחדד את מה שאתה אומר. קודם כל אוכלוסיית היעד זה אנשים שלא מצויים בעולמות הדיגיטליים. מי שיודע להשתמש במחשב או בסמארטפון לא צריך אותנו. אנחנו פונים לאלה שלא יודעים להשתמש, אנחנו עושים את הפרויקט הזה למי שלא מצוי בעולמות דיגיטליים ולמי שאין לו כסף גם ללמוד את זה בעצמו ולרכוש. זה מיועד, ובפילוט שלי היו פה 48 משתתפים, פנינו לכל האוכלוסיות בעיר, על פי אותם קריטריונים של רמת הכנסה נמוכה והיעדר אוריינות דיגיטלית. עכשיו, שרון בלום מלמד :

כולל האוכלוסייה הערבית ביפו, שגם היא שותפה לפרויקט הזה, יש תרגום לערבית ואני מקווה שבעתיד יהיה תרגום לשפות נוספות. אבל מה שאנחנו עושים בפרויקט, מעבר לתכנים שנמצאים, חוגי ספורט, ולקלות של שימוש, אפילו מסך הגישה מיועד לרעד של קשישים, זאת אומרת, קשיש שרועד ולא יכול כמונו לעשות את הנגיעה הטאציית בקלות, המסך מותאם לרעידות בידיים. ומה שבעצם קורה זה שאנחנו מכשירים את אותם מתנדבים, במקרה הזה חברת יוניפר, שתכשיר את המתנדבים. יש היום 2 חברות בשוק שמכשירות אנשים ללמד אוריינות דיגיטלית לגיל השלישי. הרבה פעמים שואלים אותי למה את לא לוקחת חברה מהתיכון שיבואו לבית של הקשיש וילמדו אותו, אבל זה לא. אנחנו יודעים היום שמה שמצליח עם אזרחים ותיקים זה מתודולוגיה שנלמדת ומותאמת להם כי כשהבת שלי או שלך תבוא ותלמד אין לה את החשיבה שמותאמת לאזרח הוותיק ולכן היום יש 2 חברות, עמותות חברתיות שמתעסקות בזה, תפוח ומחשבה טובה שהתמחו בנושא הזה. יש היום, גם בעולם, למדנו את זה גם עם קרן בולמברג שפעלה פה בתחום הזקנה, איך מלמדים אוריינות דיגיטלית מותאמת לאזרח וותיק שבסופו של דבר יישב מול המסך ויידע מה לעשות עם זה. עכשיו, אפשר לתת לו מכשיר לא חכם והוא יענה לשיחה, ודרך אגב מפעל הפייס עשה את זה בתקופת הקורונה, לקחו טאבלטים של אינטל, מעולים, אבל הפכו אותם ממכשירים חכמים למכשירים אנלוגיים, היו 2 כפתורים גדולים שלחצו נתק וחבר, אבל הם לא יכלו לעשות שיחות זום ולא יכלו להתכתב בוואטסאפ ולא יכלו לראות הרצאות ולא כלום. מה שאנחנו מנסים להביא פה זה רק לא טאבלט שכשהנכד שלי יבוא אליי הוא יוכל לשחק בזה, אלא כשאני נמצאת בבית איזה עולמות יש לי. אז יש לי יכולת לעשות שיחות זום, יש לנו קשישה ממזרח העיר מכפר שלם שמספרת בהתרגשות איך אחרי 20 שנה היא רואה את הנכדים שלה היום בזום כי הם חיים בהולנד ואחת לשבוע היא מקיימת איתם שיחות טלפון, ואיך היא מתחברת, פלורה קשישה אחרת, שלקחתי את מנכ"ל העירייה לראות, בת 86 שלא יכולה לצאת מהבית, רואה את המתנדבת שיש לה, יש להן שיחות פעמיים בשבוע במסך והיא לוחצת אוקיי ומתחברת והיא מתלבשת והיא מתאפרת לקראת הפגישה הזאת כי אלה הפגישות שיש לה, עכשיו זה נשמע פה פשוט אבל לאנשים שלא מצויים בזה זה עולם שלם, והיא מתחברת לפגישה עם עובדת סוציאלית שעושה קבוצה

וירטואלית והם רואים הרצאה בנושאים שמעניינים אזרחים וותיקים. ויוניפר בשנים האחרונות, ולא סתם גם משרד הרווחה הכיר בהם כספק יחיד והגוינט עובד איתם וכולם, זו חברה שהתמחתה בעולמות התוכן האלה. אנחנו בפילוט התחברנו עם סמסונג בקהילה, סמסונג בקהילה בתקופת הקורונה צילמו הרצאות לאזרחים וותיקים אבל היה שם תוכן מאוד חלקי, הם נתנו לנו אותו בחינם לטובת הפילוט. אני צריכה חברה שכל הזמן תספק לי תוכן חדש שאני לא אהיה עסוקה בו ויש פה מכלול שהחברה הזאת נותנת שלא קיים במוצרים אחרים.

כמה, על כמה קשישים אנחנו מדברים בפרויקט?

אמיר בדראן :

500.

שרון בלום מלמד :

500?

אמיר בדראן :

כן. 500 עם מתנדבים, שבסוף גם נוצרת קהילה שלהם, נוצר שיח בינם לבין מועדון האזרחים הוותיקים שנמצא באזור שלהם שמשדר פעילויות, כי יש מערכת שמותקנת היום, מי שייגש למועדון שלנו ברש"י יראה מערכת שמותקנת שמשדרים שיעורים מתוך המועדון לאזרחים הוותיקים שכבר לא יכולים להגיע כי הם לא יכולים לרדת בקומות, כי הם כבר לא הולכים וכך הלאה.

שרון בלום מלמד :

שרון, כולי תקווה שתגיעו לוועדה ותבקשו עוד.

אופירה יוחנן וולק :

ריגשת אותי.

אמיר בדראן :

גם אני מקווה. זה מאוד מרגש ואם אתה רוצה להצטרף אליי לאזרח וותיק לראות איך זה עובד היום, יש אגב את אותה טכנולוגיה גם על מסכים גדולים, על מסכי טלוויזיה, חלק מהאזרחים בעיר מחוברים למסכי טלוויזיה, אנחנו כן הולכים פה על טאבלטים כי היתרון של טאבלט זה שאני יכול להתחבר מכל מקום שאני נמצא. גם אם אני נמצא בבית חולים אני יכול לקחת איתי את הטאבלט ולהתחבר ולעשות את זה מכל מקום, מהחדר שלי בבית, מהחדר של הילדים שלי כשאני הולך לבקר אותם ומכל מקום אחר.

שרון בלום מלמד :

בהצלחה, הרבה בהצלחה.

אמיר בדראן :

תודה.

שרון

תודה שרון. שאלות נוספות, חברי הועדה? מאשרים?

רו"ח ליטל פחטר :

- חן קראוס : כן, אני מצטרפת לכל הברכות וה- mind blowing של הדבר המטורף הזה. זה מרשים ומרחיק לכת. אני לא הצלחתי להבין, שרון, הזכרת כמה ארגונים שעובדים בדבר הזה, שעושים דברים פחות או יותר והשאלה היא למה אנחנו בספק יחיד ולא במכרז?
- שרון בלום מלמד : מה שהסברתי קודם, הארגונים שהזכרתי זה 2 חברות שמלדמות אוריינות דיגיטלית למתנדבים שילמדו את הקשישים, גם תפוח וגם מחשבה טובה. הם מלמדים מתנדבים איך לעשות אוריינות דיגיטלית. המוצר של יוניפר הוא מוצר שמביא לנו גם את הטכנולוגיה של חיבור מרחוק, גם עולמות תוכן, גם את המתנדבים ואת ההכשרה שלהם וגם כל מיני הרצאות וחוגים שנמצאים שם כבר כעולמות תוכן על הטאבלט. הטאבלט הוא טאבלט מסחרי לחלוטין, לנובו, סמסונג, מה שתגידו,
- חן קראוס : אין אף חברה, עמותה, עסק חברתי שעושה את זה?
- אופירה יוחנן וולק : אין אף אחד שיכול, אין גוף אחד שעושה את הכל. לכל דבר אחר את תצטרכי למצוא עמותה שתיתן תמיכה, למצוא עמותה שתיתן תכנים ואז את תקבלי מוצר מזעזע כי יש לך יותר מדי אנשים, או עמותות או ארגונים,
- חן קראוס : העניין הוא שהכל מוחזק במקום אחד?
- אופירה יוחנן וולק : בדיוק.
- שרון בלום מלמד : נכון, זה one-stop-shop להכל, ולא סתם משרד הרווחה גם בחר בהם כספק יחיד, דווקא בגלל זה.
- אופירה יוחנן וולק : זה החל מתמיכה טכנית ועד תוכן שזה בעצם הייחוד שלהם.
- אסי אהרון : נכון, הם תומכים ברוסית, ערבית, אנגלית ועברית. זה היתרון שלהם.
- שרון בלום מלמד : ודרך אגב חן אנחנו אפילו נותנים לאנשים פה את כרטיס הסיים בחינם. האזרח הוותיק מקבל את כל החבילה. הוא לא מתעסק עם חיבור לאינטרנט, הוא לא מתעסק עם כלום. הוא מקבל מאתנו מוצר שלם עם הכל הכל.
- חן קראוס : ולכמה זמן הספק יחיד הזה?
- רו"ח ליטל פחטר : מבקשים ספק יחיד ל- 4 שנים.
- שרון בלום מלמד : התכנית היא ל- 4 שנים, האזרח הוותיק מקבל מאתנו התחייבות ל- 4 שנים מרגע שמחברים אותו לתכנית.
- רו"ח ליטל פחטר : אז בואו נגיד שהספק היחיד יהיה ממועד החתימה על החוזה, לא ממועד הוועדה, למשך 4 שנים. ממועד החתימה על החוזה עם החברה, בסדר?

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 79 מישיבתה מיום 14/12/2021

שרון בלום מלמד : אין בעיה. מצוין. תודה רבה לכולם.

החלטה

מאשרים להכריז על חברת יוניפר קייר טכנולוגיות בע"מ כספק יחיד להפעלת התכנית "ותיק בקליק" באמצעות טאבלטים שיסופקו על ידי החברה, ולתקופת הפעלה ושירות של 4 שנים החל ממועד החתימה על החוזה.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 490

התקשרות לשכירת רכבי ליסינג מכוח מכרז משכ"ל 24/2020

פניית האגף:

1. ועדת מכרזים מס' 67 מיום 15/06/2021 החלטה מס' 418 אישרה הארכת חוזי הליסינג (של הרכבים בליסינג אשר סיימו את תקופת החוזה), ב 6 חודשים ועד בכלל.
{מצ"ב החלטת הועדה – ראה נספח א' מצורף לפניה}.
הרקע הנדרש לבקשה הינו כדלקמן:
2. ועדת התקשרויות עליונה פטורי מכרז לפי תקנה 3(8) אישרה בישיבתה מס' 24/2020 מיום 29.12.2020 החלטה מס' 82/20, התקשרות מכח מכרז משכ"ל מס' לת/24/2020 למתן שירותי ליסינג תפעולי לכלי רכב.
3. בסעיף 14.1 למסמכי המכרז - תקופת החוזה וסיומו, מצוין כי: "לגבי כל רכב שהוזמן במסגרת חוזה זה, יהא חוזה זה בתוקף לתקופה של 36 חודשים... על אף האמור לעיל תהיה הרשות המזמינה רשאית להאריך את ההתקשרות בתקופה נוספת של עד שלושה חודשים, באותם תנאים..."
4. בעקבות משבר הקורונה, הפסקת ייצור ארוכה בעולם, כשלים לוגיסטיים בשינוע ימי ועומסים גלובליים, מתקשים יבואני הרכב לייבא כלי רכב לארץ וכתוצאה מכך כלי רכב מסוגים רבים מתעכבים וצפויים להגיע רק באמצע שנת 2022.
5. לעירייה רכבים רבים אשר מסיימים במהלך שנת 2021 ו- 2022 את חוזה הליסינג לאחר כ-3 שנים. מאחר שרכבי הליסינג החדשים (אשר הוזמנו במסגרת החלפת הישנים לכ-3 שנים נוספות) מתעכבים ומועד הגעתם צפוי להתארך, אין מנוס מהארכת החוזים הקיימים על אף שתקופת החוזה הסתיימה או צפויה להסתיים בחודשים הקרובים.
6. מצ"ב התייחסות מעודכנת של משכ"ל שמסבירה את הנסיבות והצורך בהכרח של הארכה מעבר לתקופה של 3 חודשים, הקבועה במסמכי החוזה של משכ"ל. נציין כי גם לפניה הקודמת צורפה התייחסות משכ"ל בנושא. העתק התייחסות משכ"ל מצ"ב כנספח ב' לפניה.
7. מצ"ב כתבה מעיתון "גלובס" המסבירה את כשל השוק ותקופת העיכוב הצפויה בשל כך.
8. נכון להיום ולאור משבר הקורונה, קיימים ברשות העירייה כלי רכב אשר סיימו את תקופת החוזה, לרבות הרכבים שהוצגו בפני ועדה זו בישיבתה מיום 15/06/2021 (נספח א') והרכבים המפורטים בנספח ג' לפניה ולכן נדרש להאריך את ההתקשרות וזאת עד ליום 30/06/2022 או עד 6 חודשים מיום סיום האופציה הנקובה בטבלה לצד כלי הרכב.
9. לאור האמור לעיל, נבקש את אישור הועדה להתקשר עם החברות "קשר רנט א קאר בע"מ", "פסיפיק רכב ותחבורה בע"מ, "אוויס" ו- "אופרייט ליס" עד ליום 30/06/2022 או עד מועד קבלת הרכבים החדשים

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 79 מישיבתה מיום 14/12/2021

מחברות הליסינג, המוקדם ביניהם וזאת לגבי כל הרכבים המופיעים ברשימה, שאושרה ע"י ועדה זו ביום 15/06/2021 לרבות הרכבים המפורטים בטבלה המצ"ב בנספח ג'.

10. ההיקף הכספי החודשי הנדרש לכל ספק הינו: "פסיפיק רכב ותחבורה בע"מ" היקף כספי של כ- 79,236 ₪, "קשר רנט א קאר בע"מ" היקף כספי של כ- 120,430 ₪, "אוויס" היקף כספי של כ- 6,341 ₪ ו- "אופרייט ליס" היקף כספי של כ- 2,975 ₪.

11. ההיקף הכספי כולל תקורה בסך 4.5% למשכ"ל וכולל מע"מ.

12. מאשרים למנות את החברה למשק וכלכלה כחברה מנהלת מטעם העירייה בתקורה של 4.5% הכלול במחיר לתקופה המבוקשת.

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של אגף רכש ולוגיסטיקה לגבי חוזה הליסינג. אני אזכיר שוועדת המכרזים ב- 06/2021 אישרה הארכה של חוזי הליסינג ב- 6 חודשים, נזכיר שלעירייה יש התקשרות באמצעות מכרז של משכ"ל עם מספר ספקים לרכבים שהעירייה שוכרת בליסינג, לאור הבעיות שיש היום בכלל עקב משבר הקורונה, הפסקה של ייצור, כשלים לוגיסטיים בשינוע, כל יבואני הרכב מתקשים בייבוא רכבים לארץ, והעירייה לא מצליחה לקבל רכבים חדשים ולכן הבקשה היא להאריך את ההתקשרויות שיש עבור רכבים שההסכמים איתם מסתיימים בחודשים הקרובים, בחצי שנה הקרובה, להאריך אותם ב- 6 חודשים נוספים. גם הרכבים שהיו בעצם בפעם הקודמת שהובאו לוועדה ולחלקם הסתיימה כבר התקופה של 6 חודשים לרובם העירייה לא קיבלה עדיין רכב חלופי ולכן מה שמבקשים זה גם אותם להאריך. מבחינת ההיקפים החודשיים שיש לנו אז עם פסיפיק זה כ- 97,000 שקלים, קשר רנט א קאר כ- 120,000 שקלים, עם אוויס כ- 6,000 שקלים ועם אופרייט ליס זה בערך כ- 3,000 שקלים שזה כאמור העלות החודשית, אנחנו מדברים על חצי שנה ואני אגיד שגם התקבל אישור, בזמנו קיבלנו מכתב גם ממשכ"ל לגבי ההתייחסות שלהם לקושי הקיים באספקת רכבים חדשים והם תיקפו את המצב גם להיום, ביקשנו את ההתייחסות שלהם גם מעודכנת אז הם אמרו שהם עומדים מאחורי המכתב שלהם ולכן כאמור הבקשה היא לאשר את ההארכה בחצי שנה נוספת. ויגאל איתנו, אם יש שאלות נוספות.

אופירה יוחנן וולק: חברי הוועדה? חן, יש לך שאלה? לא? אמיר אתה רוצה לשאול משהו?

לא.

אמיר בדראן :

אז אני רוצה רגע לשאול, יגאל ברשותך, כולנו ערים ויודעים עד כמה הקורונה והשלכותיה הן קשות בטח ובטח בשוק הרכבים, אבל אנחנו בעצם מאשרים פה תשלום של חצי שנה לרכב שהוא לא חדש אבל אני משלמת עליו כאילו הוא חדש ואני מבינה שאין לנו ברירה ואני מקווה מאוד שתוך חצי שנה הביקוש וההיצע ישתוו. אבל אני רוצה להעלות פה איזושהי תהייה, שאלה, האם יש, אולי כדאי לחשוב על רכישה רכבים?

אופירה יוחנן וולק :

כן, אנחנו בלית ברירה, מאחר שזו לא בעיה לא של עיריית תל אביב, לא של מדינת ישראל, זו בעיה כלל עולמית שנבעה, אני ככה אגיד בקצרה, ממשבר הקורונה שהפסיקו מפעלים של ייצור שבבים לייצר את השבבים האלה כאשר בכל רכב יש עשרות אם לא מעל מאה שבבים, ככה מידע שאני יודע. בכל מקרה חסרים שבבים, לא יודע בדיוק כמה, ולכן זו הבעיה העיקרית של ייצור הרכבים אז לא מגיעים מספיק רכבים לארץ ומה שמגיע היבואנים מפנים את זה קודם כל לשוק הפרטי וחברות הליסינג לא זוכות כמעט לכלי רכב. עיקר המשבר אנחנו לקראת סופו, עדיין לפי מה שאנחנו שומעים בשוק והיועצים שלנו, לקראת אמצע השנה של 2022 אנחנו צריכים לצאת משם. כדי לתת מענה, כי כל כלי הרכב שהיו לנו עד עכשיו לא החזרנו שום כלי רכב, אולי עם איזה רכב כמו של ראש העיר או משהו שאין מה לעשות איתו, אבל לא החזרנו שום כלי רכב, למה? כי זו פעילות תפעולית של העירייה. הבעיה היא שנוספות דרישות לרכבים נוספים, לפעילויות נוספות שוועדת מומחים לרכב מאשרת ואז במקרה הזה אין לי רכב להסתייע בו גם והפתרון באמת שהמלצנו זה לקנות ולקנות זה במקרה הטוב יהיה מהיבואן, כי יש שם אולי למצוא רכב או שניים מיבואנים אבל גם מיד 2. הלכנו אל פתרון לכיוון כזה, עוד לא מימשנו אותו. אנחנו מקווים שבתחילת ינואר יתחילו להגיע כלי רכב ואז אנחנו נמלא את הפער הזה של הרכבים שאין לנו כרגע ברכבים שבעצם מסיימים חוזה ואת השאר אנחנו נרכוש מתקציבים מיד 2 מתב"רים שכבר הבנתי שהוקצו לנושא. אז בהחלט הולכים לכיוון של רכישה במקרים שאין לנו מענה גם בליסינג.

יגאל סקורצ'רו :

אני דווקא התכוונתי לרכישה של הרכבים שכבר קיימים אצלנו.

אופירה יוחנן וולק :

- יגאל סקורצ'רו : כמובן. גם רכבים שבעצם אני אקבל רכב אחר בתמורתם אני בודק, אם הרכב הזה מתאים אני קונה אותו מחברת הליסינג במקום לקנות בשוק החופשי. יש לנו תנאי מתאים בחוזה.
- אופירה יוחנן וולק : אתם בודקים את העניין הזה, כדי לראות האם אנחנו יכולים לחסוך בעלויות לצורך העניין?
- יגאל סקורצ'רו : בהחלט ואנחנו גם נקנה.
- אופירה יוחנן וולק : אוקיי. אז אנחנו נשמח אם תוכלו להראות את זה לוועדה כשתסיימו את העבודה.
- יגאל סקורצ'רו : כמה רכשנו? בהחלט.
- אופירה יוחנן וולק : בכלל, מה המסקנות שהגעתם אליהן, זו עבודה חשובה ונדרשת ואנחנו נשמח לראות בוועדה איך, מה מצב השוק.
- יגאל סקורצ'רו : אנחנו נשמח להציג את כל המשוב ואת כל האיך עברנו אותו ומה היו באמת ההחלטות והתוצאות.
- אופירה יוחנן וולק : מעולה, נהדר.
- רו"ח ליטל פחטר : יגאל תעשו בדיקה ואנחנו נשמח לסייע, לבוא ולראות יכול להיות ששווה לעירייה, הרי יש לך אפשרות לרכוש את הרכבים האלו במספיק זמן מראש בהפחתה של 15% אם אני זוכרת נכון ויכול להיות שכדאי לעירייה לבצע פה רכישה. עכשיו זה משהו שמצריך בדיקה, זה ברור, תקציבים, עניינים, צרכים תפעוליים, הכל. אבל יכול להיות שזה משהו ששווה לבחון אותו לאור המשברים עכשיו שיש בשוק שאנחנו רואים שהם ממשיכים, זאת אומרת אם באנו ביוני אנחנו כבר עכשיו נמצאים בדצמבר והמצב לא משתנה. זו כמובן החלטה שהיא לא רק כלכלית, היא גם החלטה תפעולית ויש לה הרבה השלכות ומשמעויות אבל שווה אולי לעשות איזושהי בדיקה.
- יגאל סקורצ'רו : אז הנושא הזה נבדק על ידי אגף תקציבים, אני חושב, נועם ירון, הועלה לוועדת מומחים לרכב. אין ספק שיש, בלי קשר לקורונה, יש לעיתים פערים בין כדאיות לקחת רכב בליסינג שהוא תפעולי והוא שירותי והוא חוסך לך, מאפשר לך יותר לתת שירות ואולי הוא עולה יותר אפילו מהעניין של הרכישה, זו החלטה של ועדת מומחים לרכב. אין לי בעיה שנעלה את זה בפניהם עוד פעם.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 79 משיבתה מיום 14/12/2021

- רו"ח ליטל פחטר : לאור המצב שאתם חווים, לאור המצב שיש בשוק, יש מקום לתקף את זה שוב, לבוא ולבחון באמת את העבודה שנעשתה בזמנו לאור המציאות גם עכשיו כמו שאתם מציגים היא באמת משתנה ואנחנו כבר בתקופה אחרת.
- יגאל סקורצ'רו : בסדר גמור, בסדר גמור. אנחנו נעלה את זה לוועדת מומחים לרכב ויחליטו אם לבחון את זה ואיך לבחון את זה.
- רו"ח ליטל פחטר : אוקיי, אז אני מבינה שהבקשה מאושרת? חן ואמיר?
- אמיר בדראן : כן, כן.
- חן קראוס : כן.
- רו"ח ליטל פחטר : אוקיי. תודה רבה.

החלטה

1. מאשרים להתקשר עם החברות "קשר רנט א קאר בע"מ", "פסיפיק רכב ותחבורה בע"מ", "אוויס" ו-"אופרייט ליס" עד ליום 30/06/2022 או עד מועד קבלת הרכבים החדשים מחברות הליסינג, המוקדם ביניהם וזאת לגבי כל הרכבים המופיעים ברשימה, שאושרה ע"י ועדה זו ביום 15/06/2021 לרבות הרכבים המפורטים בטבלה המצ"ב בנספח ג'.
2. ההיקף הכספי החודשי הנדרש לכל ספק הינו : "פסיפיק רכב ותחבורה בע"מ" היקף כספי של כ- 79,236 ₪ , "קשר רנט א קאר בע"מ" היקף כספי של כ- 120,430 ₪, "אוויס" היקף כספי של כ- 6,341 ₪ ו-"אופרייט ליס" היקף כספי של כ- 2,975 ₪.
3. ההיקף הכספי כולל תקורה בסך 4.5% למשכ"ל וכולל מע"מ.
4. מאשרים למנות את החברה למשק וכלכלה כחברה מנהלת מטעם העירייה בתקורה של 4.5% הכלול במחיר לתקופה המבוקשת.

וכמפורט לעיל.

נ.א.א.

רבקה מישאילי
מרכזת מכרזים בכירה

10/1/22

ליטל פחטר, רו"ח
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות

א.ש. כהן

עו"ד שני לוי גצוביץ
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהל תחום מסחרי

אופירה יוחנן וולק
יו"ר ועדת מכרזים

רון חולדאי
ראש העירייה

16/1/2022

תאריך

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 79 מישיבתה מיום 14/12/2021

יום ב 10/01/2022 16:26

שני לוי-גצוביץ - ס.ליועמש סגנית מנהל תחום מסחרי

פרוטוקול ועדת מכרזים מס' 79 ליום 14.12.21 RE:



אל רבקה מישאילי - מרכזת מכרזים בכירה
עותק ליטל פחטר - מנהלת מח מכרזים והתקשרויות



השג יישומים נוספים +

Enterprise Vault



רבקה שלום,

הנוסח שצורף מאושר על ידי

בברכה,



שני לוי-גצוביץ עו"ד
ס.ליועמש סגנית מנהל תחום מסחרי
השירות המשפטי
אזרחית
03-7244271